МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 20.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

20 октября. Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

21 сентября преподано Архипастырское благословеніе заштатному полковому протоіерею Игнатію *Пославскому* за пожертвованіе имъ въ Высоко-Городецкую церковь, Сѣнненскаго уѣзда, паникадила, священническаго и діаконскаго облаченія и колокола, стоимостью все до 400 р.

25 сентября—старшинѣ Шамовскаго волостнаго правленія, Чаусскаго уѣзда, Ивану *Скугаревскому* и писарю того же правленія Г. *Ильину* за расположеніе кр. села Студенца къ отводу 3 дес. земли подъ усадьбу причта Студенецкой церкви, прихожанамъ села Студенца за пожертвованіе ими 500 руб. на устройство дома для священника, школьнаго зданія и караулки при церкви, купцу Орловской губ. Петру *Щеголеву* за пожертвованіе плащаницы, стоимостью 50 руб., кр. деревни Чурилова, Коптевскаго прихода Ивану *Минченкову* за пожертвованіе имъ въ ту же церковь запрестольнаго металлическаго креста, стоимостью 65 руб., церковному старостѣ Евѳимію *Лукину*, предсѣдателю попечительства Симеону *Старовойтову* и членамъ попечительства за усердные хлопоты по благоустройству новооткрытаго ихъ храма въ с. Студенцѣ.

Прим. № этотъ выходитъ на 5 дней позже, въ виду бывшей забастовки рабочихъ типографіи. Ред.

Перемѣны по службѣ.

— 28 сентября, по постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Хлѣбнянской церкви, Быховскаго уѣзда, Илья *Рылько*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 30 сентября, резолюціею Его Преосвященства, протоіерей Чаусской Воскресенской церкви Андрей *Керножицкій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 30 сентября, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщ. Чериковскаго Собора Макарій *Вороновичъ*, по представленію мѣстнаго благоч, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 2 октября, резолюціею Его Преосвященства, воспитанникъ 1 класса Могилевской духовной семинаріи Григорій *Стратоновичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 3 октября, предложеніемъ Его Преосвященства, священникъ Студенецкой церкви, Климовичскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Цитовичъ* назначенъ и. д. благочиннаго Климовичскаго 1 округа.

— 3 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщики церквей: Трипутинской, Мстиславскаго уѣзда, Порфирій *Жулицкій* и Добоснянской, Рогачевскаго уѣзда, Митрофанъ *Чесскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

5 октября, діаконъ Оршанскаго собора, выдержавшій установленный экзаменъ, Александръ *Пятницкій* рукоположенъ въ санъ священника на вакансіи діакона.

— 5 октября, монахъ Могилево-Братскаго монастыря *Ювеналій*, по установленномъ испытаніи, рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— 6 октября, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Коптевской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Аѳанасій *Мастынскій* уволенъ за штатъ.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, учитель школы

грамоты, Евѳимій *Гапѣенковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Коптевской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Рѣпковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Іосифъ *Юркевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кормянской церкви, того-же уѣзда.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Любавичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Симеонъ *Долгополовъ*, для пользы службы, перемѣщенъ къ Рѣпковской церкви, Рогач. у.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Красной Буды, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Годлевскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Видиничской церкви, Оршан. уѣзда.

— 6 октября, резолюціею Его Преосвященства, быв. учитель церковно-приходской школы Тихонъ *Климовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Таймоновской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 8 октября, псаломщикъ Прошицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Ѳеофанъ *Романовичъ* посвященъ въ стихарь.

— 8 октября, по установленномъ испытаніи, рукоположены іеродіаконъ Неклюдовской пустыни *Іустинъ*, въ санъ іеромонаха и монахъ той же пустыни Іоаннъ въ санъ іеродіакона.

— 10 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Могилевскаго Каѳедральнаго собора Лавръ *Полубинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію священника къ Чаусской Воскресенской церкви, съ представленіемъ къ сану протоіерея.

— 10 октября, резолюціею Его Преосвященства, испр. д. псаломщика Верховецкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Сильвестръ *Казаковъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 11 октября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ

Сидоровичской церкви, Быховскаго уѣзда, Алексѣй *Маркіановичъ*, по старости лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— 11 октября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Славянской церковно-приходской школы Ѳеодоръ *Холобесъ*, выдержавшій установленный экзаменъ на діакона, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Сидоровичской церкви, Быховскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

— 12 октября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Викторъ *Пылинскій*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 15 октября, іеродіаконъ Могилево-братскаго монастыря Васіанъ, по установленномъ испытаніи, рукополож. въ санъ іеромонаха.

— 15 октября, псаломщикъ Чечерской Р.-Богородицкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, Димитрій *Евтуховъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 15 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Заборской церкви, Александръ *Кушинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Оболецкой церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 18 октября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Свѣтиловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Яковъ *Волоховскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 18 октября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Красно-Будской церковно-приходской школы Борисъ *Голубовъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Красно-Будской церкви, Гомельскаго уѣзда, и учителемъ Николаевской школы.

— 18 октября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Старо-Буйничской церковно-приходской школы Семенъ *Поповъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Горецкой Вознесенской церкви.

— 19 октября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Кошанской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ксенофонтъ *Осиповъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шумячской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 19 октября, резолюцiею Его Преосвященства, запасной церковникъ 161 пѣх. Александропольскаго полка, крестьянинъ Иванъ *Дорошковъ*, выдержавшiй установленный экзаменъ, согласно прошенiю, назначенъ и. д. псаломщика къ Свѣтиловичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническiя** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщенiе есть.

2) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 15 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщенiе есть, но ветхое; прихожанъ 612 душъ муж. пола и 573 душ. жен. пола.

3) *Кошанской* Климовичскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 105 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 611 д. муж. п. и 589 д. жен. п.

б) **Псаломщицкiя** при церквахъ—

1) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес., помѣщенiе есть прихожанъ 2229 д. муж. п. и 2161 д. ж. п.

2) *Любавичской Николаевской*, Оршанскаго уѣзда, съ 6 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенiя нѣтъ; прихожанъ 1968 д. муж. пола и 2009 д. жен. п.

Отъ Могилевскаго Епархiальнаго Училищнаго Совѣта.

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 13 сентября сего года за № 28.

(Къ руководству Уѣздныхъ отдѣленiй Епархiальнаго Училищнаго Совѣта и о.о. завѣдывающихъ школами).

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ подтвердить Епархiальному Училищному Совѣту, что при ходатайствахъ объ отпускѣ денежныхъ пособiй, въ дополненiе къ мѣстнымъ средствамъ, на постройки зданiй церковныхъ школъ необходимо указывать въ представленiи на чьей землѣ строится зданiе,

и если не на церковной, то сообщать, можетъ ли быть укрѣпленъ земельный участокъ и въ какомъ именно размѣрѣ за мѣстною приходскою церковью (при постройкѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты) или за самою школою (при постройкѣ двухклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ).

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Могилевская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ ея распоряженіи находятся 14 р. 80 к., причитающіеся въ пожизненное пособіе за 1-го половину сего года вдовѣ псаломщика Аннѣ Козюлевичъ, которые остаются неотосланными, за неизвѣстностью мѣстожительства Анны Козюлевичъ.

Отъ редакціи.

Редакція Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вторично проситъ своихъ подписчиковъ, желающихъ перемѣнить свой адресъ, —съ просьбою о томъ обращаться исключительно въ Редакцію и при этомъ прилагать свой неудобный адресъ. Иначе такія желанія не удовлетворяются.

Въ случаѣ неполученія какого-либо № Вѣдомостей, подписчики съ заявленіемъ своихъ претензій должны обращаться къ почтовому вѣдомству, такъ какъ съ начала текущаго года Вѣдомости разсылаются не частнымъ образомъ, съ почтовыми марками, а непосредственно чрезъ почтовое вѣдомство.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 22 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фрилланда.

Журналы

съѣзда депутатовъ отъ духовенства Могилевской епархіи.

I.

Слушали: Докладъ Правленія Могилевскаго свѣчного завода объ устройствѣ и открытіи въ городѣ Могилевѣ Епархіальной церковной лавки.

а) Актъ объ избраніи депутата на епархіальный съѣздъ отъ 3-го округа благочинія, Гомельскаго уѣзда, съ рапортомъ Благочиннаго

в) рапортъ священника Кузьминичской церкви, того же округа благочинія, о. Александра Романкевича о неправильности выбора депутата отъ 3-го благочинническаго округа, Гомельскаго уѣзда.

с) объяснительную записку депутата отъ духовенства 3-го Округа благочинія, Гомельскаго уѣзда, священника Сѣровской церкви о. Тихона Чамова.

Постановили: а) признать открытіе церковно-епархіальной лавки весьма желательнымъ и необходимымъ съ тѣмъ, что все духовенство епархіи имѣетъ забирать предметы церковнаго обихода въ лавкѣ и тѣмъ содѣйствовать развитію торговыхъ операцій лавки

в) предложить Правленію свѣчного завода представить точныя смѣтныя исчисленія по устройству лавки къ предстоящему въ скоромъ времени епархіальному съѣзду и признать полномочія о. Тихона Чамова законными.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства „-4 сентября 1906 г. Утверждается“ Епископъ Стефанъ.

II.

Слушали: 1. Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по Епархіальному свѣчному заводу:

„По порученію Епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 года комиссія въ составѣ нижеподписавшихся лицъ 15, 16, 17 и 18 сего сентября произвела ревизію Епарх. свѣчного завода и считаетъ долгомъ доложить Епархіальному Съѣзду духовенства о нижеслѣдующемъ:

1) Положеніе завода съ времени его существованія до настоящаго времени во всѣхъ отношеніяхъ неизмѣнно улучшается: операціи завода расширяются; продажа свѣчей съ 1529 п. въ первый годъ дошла до 2715 п. въ послѣдній, прибыли завода съ 5129, выросли до 11137 р, 63 к., въ теченіе восьми операціонныхъ лѣтъ заводъ далъ чистой прибыли 71225 р. 62 к., т. е., увеличилъ первоначальный капиталъ въ количествѣ 8467 р. 3 к. болѣе чѣмъ въ девять разъ, не считая рентъ въ суммѣ 35200 р., переданныхъ заводу Правленіемъ семинаріи, изъ прибыли своей заводъ передалъ на различныя нужды Епархіи 36977 р. 15 к.; положеніе завода, какъ комерческаго предпріятія, прочно —всѣ матеріалы и товары завода почти свободны отъ долговъ и задолженность завода равняется только его денежной наличности и при обращеніи заводскихъ рентъ въ деньги заводъ могъ-бы оперировать на наличной разсчетъ; правда, заводъ за восемъ лѣтъ нѣсколько повысилъ продажную первоначальную цѣну свѣчей, но повышеніе это вызываемо было постепенно повышавшимися цѣнами на воскъ: съ 23 р. 94 к. цѣна на воскъ поднялась до 26 р. 19к.; наконецъ самый воскъ пріобрѣтается съ полной гарантіей его чистоты и натуральности при посредствѣ спеціальныхъ химическихъ анализовъ. Для наглядного представленія о ростѣ завода при семъ прилагается таблица главнѣйшихъ результатовъ операцій завода съ времени его открытія, т. е. съ 1897—98 г. до 1905 г. включительно.

2) Однимъ изъ существеннѣйшихъ улучшеній завода комиссія, по тщательномъ обслѣдованіи дѣла, не можетъ такъ-же не принать совершившейся въ началѣ 1905г. замѣны единоличнаго управленія завода коллегіальнымъ и прежяго счетоводства новымъ, много болѣе сложнымъ по системѣ двойной итальянской бухгалтеріи. Изъ отчета за1903—1904гг. уясняется, что при прежней системѣ счетоводства не было возможности съ точностью учесть наличность заводскаго имущества не только въ каждый данный моментъ, но и къ концу года въ отношеніи денегъ и матеріаловъ. Записи расходовъ нѣкоторыхъ матеріаловъ, какъ-то фитиля и укупорочныхъ матеріаловъ, совершенно не производилось. Поэтому при сопоставленіи данныхъ актовъ пріемки заводскаго имущества настоящимъ составомъ Правленія съ данными документовъ завода обнаружено полное несоотвѣтствіе между наличностію и наращательнымъ количествомъ заводскихъ капитала и имущества. Такъ по счету кассы оказалось въ наличности меньше слѣдуемаго на 96 р. 90 к. и матеріаловъ производства меньше слѣдуемаго ок. 300 р., при чемъ денежный недочетъ восполненъ, а недочетъ матеріаловъ пришлось сложить (актъ 6 апр. 1905 г.). Сложность вновь введенной системы счетоводства вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительной сложности заводскихъ операцій и устраняетъ недочеты прежняго счетоводства, давая возможность обстоятельнаго взаимнаго контроля всѣхъ лицъ по управленію и вообще ясной и точной отчетности по заводу и каждой отрасли въ отдѣльности въ каждый данный моментъ. Почему и коммиссія нашла возможнымъ для себя учесть наличность заводскаго капитала по 17-е сентября с. г. включительно въ самый короткій срокъ, актъ о чемъ при семъ прилагается.

3) Относительно настоящей системы счетоводства, въ цѣляхъ полнаго оффиціальнаго закрѣпленія его и для пользы дѣла, коммиссія считаетъ необходимымъ сказать слѣдующее:

всѣ прикладныя книги отдѣльныхъ лицъ заводской администраціи, какъ-то: предсѣдателя Правленія, книгу повѣстокъ и книгу фактуръ, казначея—кассовую книгу прихода и таковую-же расхода, члена-хозяина-квитанціонную книгу прихода матеріаловъ и таковую-же расхода, смотрителя дневникъ и книгу входящихъ и исходящихъ бумагъ, каковыя книги по дѣйствующимъ доселѣ правиламъ не имѣютъ оффиціальнаго значенія, признать имѣющимся таковое значеніе и включить въ кругъ книгъ подлежащихъ ревизіи въ качествѣ документовъ. Въ книгѣ повѣстокъ предсѣдателя желательно графу „кѣмъ получены деньги" какъ излишною, замѣнить графой „когда получены и подъ какой статьей кассовой книги записаны". Журналы и акты Правленія комиссія считаетъ необходимымъ при представленіи на утвержденіе заносить въ книгу исходящихъ бумагъ, а по утвержденіи въ книгу входящихъ бумагъ и дробный нумеръ ставить рядомъ съ порядковымъ.

4) Правленіе завода въ своей дѣятельности строго руководилось правилами завода, утвержденными Его Преосвященствомъ и при обнаружившемся несоотвѣтствіи сихъ правилъ дѣйствительнымъ потребностямъ завода, журналомъ своимъ отъ 6 февраля с. г. произвело соотвѣтствующія измѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ о дѣятельности отдѣльныхъ лицъ Правленія и ихъ взаимныхъ отношеній. По содержанію этихъ измѣненій ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ замѣтить, что одно изъ указанныхъ измѣненій слѣдуетъ признать не совсѣмъ удачнымъ: повѣрку смотрителя хозяиномъ, въ виду ихъ постоянной взаимной близости, лучше замѣнить контролемъ предсѣдателя Правленія или одного изъ членовъ ревиз. комитета по полномочію на то послѣдняго.

5) Самыя правила завода, на сколько ихъ пригодность къ жизни обнаружилъ полуторагодичный опытъ, ревизіонная комиссія считаетъ за малыми исключеніями пригодными и

полезными для жизни завода. Пунктъ 6 лит. 3) слѣдуетъ, по мнѣнію комиссіи, ограничить лишь предѣлами внутренней жизни завода, отношенія-же завода внѣшнія и въ частности къ духовенству всего лучше регулировать чрезъ Епарх. Съѣзды духовенства во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній. Равнымъ образомъ слѣдуетъ произвести нѣкоторыя измѣненія правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность ревизіоннаго комитета.

6) Ревизіонный комитетъ по провѣркѣ документовъ строго руководствовался правилами завода, исполняя эту свою обязанность внимательно и усердно; что же касается провѣрки кассы, то комитетъ дѣлалъ отступленія отъ правилъ въ этомъ отношеніи безъ ущерба для дѣла и въ силу трудности точнаго выполненія правилъ. Такъ комитетъ не дѣлалъ ежемѣсячной повѣрки кассы, но эту повѣрку существенно необходимо и безъ всякихъ отступленій производить самому Правленію завода, комитету же позволительно дѣлалъ по его усмотрѣнію.

7) Всѣ расходы произведены Правленіемъ завода на нужды самого завода, т. е. по прямому назначенію, за исключеніемъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ расхода въ колич. 3000 р. на покупку участка земли для постройки дух. семинаріи, при чемъ расходъ сей заимообразный и пока не произведенъ.

8) Въ заключеніе своего отчета о положеніи завода ревизіонная коммиссія снова считаетъ долгомъ повторить, что это положеніе она находитъ устойчивымъ, прочнымъ-словомъ во всѣхъ отношеніяхъ хорошимъ. Такимъ своимъ положеніемъ заводъ много обязанъ новому составу Правленія, члены котораго слишкомъ много потрудились и доселѣ ежедневно не утомимо трудятся надъ строгимъ проведеніемъ въ жизнь завода сложной, но необходимой системы счетоводства, наиболѣе-же всего заводъ обязанъ своимъ всестороннимъ благоустройствомъ предсѣдателю Правленія завода,

Посему ревиз. коммиссія проситъ Епарх. Съѣздъ духовенства выразить благодарность отъ имени Съѣзда И. И. Барнатному, прот. С. Варашкевичу, свящ. І. Страдомскому и свящ. П. Доморацкому и возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о выраженіи имъ Архипастырской благодарности. Бухгалтеру-же завода, за его крайне сложную дѣятельность, ревиз. коммиссія просила-бы Епарх. Съѣздъ прибавить къ жалованью 100 р.

9) Попутно съ ревизіей завода, ревизіонная коммиссія нашла возможнымъ и необходимымъ ознакомиться съ проэктомъ контракта на 12 лѣтъ, выработаннаго Правленіемъ завода съ монастыремъ, и имѣла личные переговоры съ Игуменіей по этому предмету. Ревизіонная комиссія находитъ контрактъ выгоднымъ для завода, хотя онъ нѣсколько видоизмѣненъ не въ пользу завода по сравненію съ условіями, на которыя монастырь первоначально согласился и которыя были заявлены съѣзду 1905 г.

II. Докладъ Правленія Епархіальнаго свѣчного завода:

а) по разсмотрѣнію новаго подробнаго контракта съ Буйничскимъ монастыремъ, спроэктированнаго Правленіемъ завода по соглашенію съ администраціей монастыря.

б) о передачѣ земельнаго участка (усадьбы Радкевичъ) по Быховскрй улицѣ въ собственность завода въ счетъ семинарскаго долга 8000 руб.

в) о назначеніи взносовъ Эмеритальной кассѣ изъ суммъ завода за 1903 и 1904 годы, согласно дѣйствующему съ 1905 года положенію въ размѣрѣ опредѣленной суммы по 2500 руб. въ годъ и съ разсрочкой платежа.

г) ходатайство Правленія завода объ открытіи на будущее время кредита заводу со стороны Эмеритальной кассы.

д) Прошеніе предсѣдателя ревизіоннаго комитета по Епархіальному свѣчному заводу, протоіерея Петра Чулицкаго объ увольненіи его отъ должности Предсѣдателя.

Постановили: 1) Докладъ Ревизіонной Комиссіи при-

нять къ свѣдѣнію и признать подлежащими исполненію всѣ сдѣланныя Коммиссіей предположенія измѣненія правилъ завода, а равно выразить благодарность съѣзда членамъ коммиссіи за понесенный трудъ.

2) Докладъ Ревизіонной коммиссіи передать въ Правленіе завода къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

3) Просить Его Преосвященство выразить благодарность всѣмъ лицамъ Правленія завода: Предсѣдателю И. И. Барнатному, казначею—протоіерею С. Варашкевичу, члену-смотрителю—священнику П. Доморацкому и члену-хозяину—священнику І. Страдомскому.

4) Жалованье бухгалтеру завода увеличить на сто рублей въ годъ со дня утвержденія настоящаго постановленія.

5) Проэктъ контракта, выработанный и подписанный Правленіемъ завода и администраціей монастыря утвердить, какъ выгодный для завода, и предложить Правленію завода своевременно его заключить.

6) Просить Его Преосвященство предложить Правленію семинаріи участокъ земли (усадьбу Радкевичъ) передать въ распоряженіе Правленія завода, за ненадобностью семинаріи, какъ собственность церквей Епархіи, при чемъ Съѣздъ считаетъ долгомъ заявить, что въ случаѣ необходимости семинаріи участка для постройки новой семинаріи, если бы этотъ вопросъ получилъ такое направленіе, духовенство, безъ новаго обсужденія, передастъ его для сей цѣли.

7) За 1903 и 1904 годы назначить взносъ изъ суммъ завода согласно дѣйствующему съ 1905 года положенію въ размѣрѣ по 2500 руб. въ годъ т. е. 5000 руб. за два года.

8) Ходатайство Правленія завода объ открытіи на будущее время кредита заводу со стороны Эмеритальной кассы безусловно отклонить.

9) Прошеніе протоіерея Петра Чулицкаго объ осво-

божденіи его отъ обязанностей предсѣдателя Ревизіоннаго Комитета удовлетворить и выразить ему благодарность отъ имени Съѣзда за усердную дѣятельность на пользу завода.

10) Предсѣдателемъ комитета считать члена комитета В. А. Тихомирова; вознагражденіе о. протоіерея Чулицкаго въ количествѣ 100 руб. распредѣлить между В. А. Тихомировымъ и членомъ комитета священникомъ Н. Потаповичемъ въ качествѣ вознагражденія за поѣздки на заводъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства „24 сент. 1906 г.. Утверждается. По ст. 3-й выражаю мою сердечную признательность указаннымъ въ ней лицамъ за то, что они блестящимъ образомъ оправдали мое къ нимъ довѣріе, заслуживъ его и со стороны всего духовенства". Епископъ Стефанъ.

III.

Слушали: 1. Прошеніе діакона Елисея Крымскаго, дочери псаломщика Евфросиніи Невѣровской, вдовы священника Анны Чудовичъ діакона Василія Аверковича вдовы псаломщика Ольги Вороновичъ.

Справка: „Епархіальный съѣздъ принимаетъ на разсмотрѣніе только тѣ прошенія о пособіяхъ, кои будутъ предварительно разсмотрѣны на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ при выборѣ депутатовъ и кои будутъ тамъ признаны заслуживающими вниманія" (постановленіе Епархіальнаго съѣзда 15 февраля 1902 года Мог. Епарх. Вѣд. 1902 года № 8).

2. Прошенія причтовъ Городищенской церкви, Горецкаго уѣзда и Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда, съ жалобами на несправедливую раскладку платежей на духовныя училища.

3. Отношеніе Правленія Могилевской духовной семинаріи, отъ 19 сентября 1906 года за № 1036, о выборѣ членовъ Правленія семинаріи и ихъ кандидатовъ отъ духовенства.

4. Прилагаемыя при семъ три отношенія Могилевской духовной семинаріи.

1, отъ 19 сентября 1906 года за № 1037 объ ассигнованіи жалованья шести классным наставникамъ Семинаріи по 160 руб. въ годъ каждому.

2, отъ 19 сентября 1906 года за 1038 объ ассигнованіи ста рублей въ годъ въ жалованье дантисту при семинарской больницѣ.

3, отъ 19 сентября 1906 года за № 1039 объ ассигнованіи двухсотъ рублей (200 руб.) ежегодно для введенія иконописанія въ Семинаріи.

5. Докладную записку уполномоченнаго свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова Л. Ф. Воронина съ предложеніемъ снабжать церкви Могилевской епархіи церковнымъ виномъ на льготныхъ условіяхъ.

Постановили: Въ виду указанной справки, отклонить, при чемъ находитъ нужнымъ сдѣлать въ означенной справкѣ слѣдующее дополненіе: „Съѣздъ принимаетъ на разсмотрѣніе только тѣ прошенія о пособіяхъ, кои будутъ выслушаны на всѣхъ благочинническихъ съѣздахъ епархіи и внесены въ перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, почему прошенія должны быть подаваемы заблаговременно на имя Его Преосвященства“.

Означенныя прошеніе оставить безъ движенія, въ виду предложеннаго съѣздомъ пересмотра системы взиманія налога съ церквей.

Избрать членами Правленія семинаріи отъ духовенства слѣдующихъ священниковъ: Могилевскаго каѳедральнаго собора о. Лавра Полубинскаго, Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда, о. Ѳеодора Чулкевича и Маховской церкви, Быховскаго уѣзда, о. Іоанна Чоловскаго, а кандидатами къ нимъ священника с. Дашковки, Быховскаго уѣзда, о. Сергія Малаховскаго и села Вендорожья, Могилевскаго уѣзда, священника о. Волкова.

Въ виду предполагаемаго новаго порядка распредѣленія платежей съ церквей епархіи и скораго созванія новаго епархіальнаго съѣзда отложить разсмотрѣніе этихъ отношеній и удовлетвореніе по нимъ до этого съѣзда.

Сдать означенную записку въ Правленіе Могилевскаго Епархіальнаго свѣчного завода.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства „24 сент. 1906 г. Утверждается". Епископъ Стефанъ.

IV.

Слушали: 1. Постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1905 г. о необходимости пересмотра на окружныхъ благочинническихъ и Епархіальномъ съѣздахъ вопроса о дальнѣйшемъ существованіи Эмеритальной кассы духовенства.

2. Утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ правила Эмеритальной кассы духовенства.

Постановили: 1) существованіе Эмеритальной кассы признать необходимымъ въ интересахъ духовенства.

2) Просить предсѣдателя Съѣзда опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣ тѣ данныя, которыя побудили Съѣзъ принять первое положеніе и которыя были сгруппированы имъ на съѣздѣ.

3) Образовать коммиссію въ составѣ лицъ: И. И. Барнатнаго, священника Сченсновича и священника А. Трусевича и просить ее выработать правила счетоводства для Эмеритальной кассы по системѣ, принятой на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а также разработать новые пріемы сборовъ членскихъ взносовъ.

4) Постатейное обсужденіе правилъ Эмеритальной кассы отложить до возобновленія засѣданій настоящаго съѣзда.

5) Въ цѣляхъ освѣщенія вопроса объ устойчивости Эмеритальной кассы, просить Дух. Консисторію о пропечатаніи въ Епарх. Вѣд. статистической таблицы, выработанной Съѣздомъ 1903 г. и объясненіе къ ней.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства „24 сент. 1906 г.. Утверждается“. Епископъ Стефанъ.

V.

Слушали: 1. Отношеніе Могилевской Духовной Консисторіи отъ 16 сентября 1906 года за № 10908.

2. Отношеніе Могилевской Духовной Консисторіи отъ 26 августа 1906 года за № 10063.

3. Докладъ Правленія Могилевской духовной семинаріи по вопросу о передачѣ епархіальнаго общежитія при семинаріи въ вѣдѣніе духовенства.

4. Докладъ Могилевской Духовной Консисторіи отъ 13 сентября 1906 г., протоколъ № 379.

Постановили: Разсмотрѣніе означенныхъ бумагъ отложить до 26 октября 1906 г., т. е. до возобновленія засѣданій Епархіальнаго Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства „24 сент. 1906 г. Утверждается“. Епископъ Стефанъ.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 октября. № 20. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ день Святаго Евангелиста Іоанна Богослова *).

„*Возлюбленные!*“ такъ обращался Св. Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, память котораго мы нынѣ празднуемъ, къ современнымъ ему христіанамъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ намъ,—*возлюбленные, мы теперь дѣти Божіи; но еще не открылось, что будемъ. Знаемъ только, что, когда откроется, будемъ подобны Ему; потому что, увидимъ Его, какъ Онъ есть. И всякій, имѣющій сію надежду на Него, очищаетъ себя, такъ какъ Онъ чистъ*“ (1 Іоанн. 3, 2—3). Св. Апостолъ Іоаннъ въ своемъ посланіи называетъ христіанъ дѣтьми Божіими. Если пріятно быть дѣтьми богатаго или знатнаго человѣка, какого-либо могущественнаго вельможи, если тѣмъ болѣе пріятно быть дѣтьми земного царя, то сколько же отраднѣе должно быть для всѣхъ насъ быть дѣтьми Царя Небеснаго, всемогущаго и всеблаженнаго Божества! Если блескъ и могущество царя земного отражаются на его дѣтяхъ, тѣмъ болѣе отражается на насъ слава и величіе Отца нашего

*) Сказано 26 сентября 1906 г. въ Крест. церкви.

Небеснаго, Творца и Вседержителя міра. Но сокровище сіе, славу свою сыновъ Божіихъ, *мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ* (2 Кор. 4, 7), т. е. оно скрывается подъ нашею грубою дебелою плотію. Какъ не виденъ огонь, скрытый въ глиняномъ сосудѣ, какъ не видно злато, закрытое въ немъ, такъ и слава сыновъ Божіихъ не видна въ насъ, пока мы живемъ на землѣ, пока безсмертный и обоженный духъ нашъ пребываетъ въ этой нашей грубой плоти. Но эта слава откроется, и, какъ говоритъ Апостолъ, мы будемъ подобны Самому Господу нашему Іисусу Христу. И Его слава, какъ Сына Божія, сокрыта была отъ людей подъ Его человѣческою плотію. Эта слава раскрылась лишь по Его воскресеніи и вознесеніи на небо, когда Онъ и по человѣчеству Своему возсѣлъ на престолѣ Божества одесную Бога Отца. Какова эта слава, Христосъ Спаситель отчасти показалъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ на горѣ Ѳаворѣ, когда лице Его просвѣтилось, какъ солнце, и самыя одежды сдѣлались бѣлы, какъ снѣгъ. Такая именно слава ожидаетъ и насъ, но также лишь по воскресеніи нашемъ и вознесеніи *въ срѣтеніе Господу на воздухъ*, когда насъ ожидаетъ всегдашнее пребываніе съ Господомъ въ царствіи небесномъ (1 Ѳесс. 4, 17). Тогда, по слову Самого Спасителя, *праведники возсіяютъ, какъ солнце, въ царствіи Отца ихъ* (Мѳ. 13, 43). Тогда побѣждающаго Онъ посадитъ на престолѣ Своемъ, какъ и Самъ побѣдилъ и сѣлъ на престолѣ Отца (Апок. 3, 21). Такъ вотъ какова слава, ожидающая насъ, какъ дѣтей Божіихъ!

Когда же мы становимся дѣтьми Божіими, будучи дѣтьми своихъ родителей?

Мы становимся дѣтьми Божіими въ таинствѣ кре-

щенія, по вѣрѣ во Христа и за Его крестныя заслуги. Какъ нѣкогда Духъ Божій сошелъ на Пресв. Дѣву Марію и сила Вышняго осѣнила Ее, и Она зачала въ себѣ Сына Божія,—такъ и въ купели крещенія, на воды ея нисходитъ Духъ Божій, сила Вышняго осѣняетъ крещаемаго—и сей послѣдній получаетъ въ себя сѣмя Божественной жизни и становится такимъ же чадомъ Отца Небеснаго (1 Іоан. 3, 9), каковъ есть Іисусъ Христосъ по Своему человѣчеству. Кромѣ того, въ таинствѣ мѵропомазанія на насъ нисходитъ Духъ Святый, какъ сошелъ Онъ на Христа Спасителя во время крещенія Его отъ Іоанна во Іорданѣ, и мы дѣлаемся храмами Его (1 Кор. 3, 16—7; 6, 19). Въ таинствѣ же причащенія мы принимаемъ въ себя Спасителя нашего не только духовно по Его Божеству, но и самую прославленную Плоть и Кровь Его, и такимъ образомъ дѣлаемся едино съ Нимъ не только по духу, но и по тѣлу, дѣлаемся братіями Ему и во всемъ подобными Ему,—дѣтьми Божіими.

Итакъ мы дѣти Божіи, дѣти Отца Небеснаго, итакъ— мы имѣемъ надежду славы, подобной славѣ Господа нашего Христа.

Но въ какомъ случаѣ мы можемъ дѣйствительно питать такую надежду? Только въ томъ случаѣ, по разъясненію Апостола, если очищаемъ себя отъ грѣха. Объяснимъ теперь, что значитъ очищать себя отъ грѣха. *Грѣхъ есть беззаконіе* (1 Іоан. 3, 4); является онъ слѣдствіемъ похоти, ибо, какъ говоритъ другой Апостолъ, Св. Іаковъ, *похоть, зачавши, рождаетъ грѣхъ* (1, 15). Такимъ образомъ очистить себя отъ грѣха возможно лишь въ томъ случаѣ, если мы очистимъ себя отъ порождающей его похоти. Похоть же, какъ

объясняетъ св. ап. Іоаннъ, бываетъ троякая: *похоть плоти, похоть очесъ* и *гордость житейская* (1 Іоан. 2, 16). Похоть плоти состоитъ въ чревоугодіи, объяденіи, пьянствѣ, блудѣ, прелюбодѣяніи и всякой другой плотской нечистотѣ; похоть очесъ состоитъ въ зависти, сребролюбіи, корыстолюбіи, воровствѣ, хищеніяхъ и т. п.; гордость житейская—въ превозношеніи надъ себѣ подобными людьми и въ поставленіи своего разума и своей воли на мѣсто разума и воли Божественныхъ. Вотъ эту-то троякую похоть,—плоти, очесъ и гордости житейской,—мы и должны искоренять и истреблять въ себѣ, дабы быть чистыми отъ порождаемаго ею грѣха, который отдаетъ насъ, какъ нечистыхъ, во власть смерти вѣчной и діавола (Іак. 1, 15; 1 Іоан. 3, 8). Только очищеніе себя отъ грѣха и порождающихъ его похотей дастъ намъ надежду устоять въ званіи сыновъ Божіихъ, сохранить въ себѣ цѣлымъ Божественное сокровище, а потому и удостоиться славы Божественной. И удостоимся ея, когда наше существо сдѣлается способнымъ вмѣстить въ себя эту славу, т. е. какъ сказано, по воскресеніи нашемъ изъ мертвыхъ и второмъ пришествіи Спасителя для воздаянія каждому по дѣламъ его, по чистотѣ или нечистотѣ его.

Велика слава, ожидающая дѣтей Божіихъ! Трудно даже и помыслить о томъ. Достаточно для насъ увѣренія слова Божія, что эта слава будетъ подобна теперешней славѣ Самого Христа Спасителя! Зная же это, возлюбленные, будемъ, какъ дѣти Божіи, по слову и призыву празднуемаго нынѣ святаго Апостола Іоанна, очищать себя отъ всякаго грѣха, удаляться отъ всякой похоти, въ надеждѣ просіять славою Божественной въ бла-

женномъ царствѣ Отца Небеснаго и вмѣстѣ со Христомъ Спасителемъ нашимъ быть на престолѣ славы Божіей, что и да будетъ со всѣми нами. Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.



Собраніе о.о. благочинныхъ у Его Преосвященства

9-го августа.

Его Преосвященство, предположивъ въ настоящемъ году созвать въ г. Могилевѣ Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Могилевской епархіи для обсужденія вопросовъ, касающихся различныхъ епархіальныхъ нуждъ, и имѣя въ виду, пользуясь собраніемъ на этотъ Съѣздѣ епархіальнаго духовенства, предложить на разсмотрѣніе послѣдняго выработанный IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія Проэктъ нормальнаго церковно-приходскаго устава, пожелалъ, предварительно созыва Съѣзда, устроить совѣщаніе съ о.о. благочинными епархіи для совмѣстнаго рѣшенія вопроса о времени Съѣзда и о его составѣ, равно и для сужденія по нѣкоторымъ мѣстнымъ церковнымъ вопросамъ. Для этой цѣли, на 9-е августа, вызваны были о.о. благочинные болѣе близкихъ къ г. Могилеву 22-хъ округовъ. Кромѣ благочинныхъ, на собраніе приглашены были: о. Ректоръ семинаріи, Каѳедральный протоіерей, Секретарь и Члены Консисторіи, Епарх. Наблюд. ц.-п. школъ, членъ-дѣлопроизв. Епарх. Уч. Совѣта И. Барнатный и всѣ настоятели приходскихъ г. Могилева церквей. Въ назначенный день, 9 августа, всѣ приглашенные явились къ 10-ти часамъ утра въ покои Его Преосвященства, гдѣ послѣ молитвы и Архипастырскаго благословенія приступили къ обсужденію предложенныхъ Владыкой вопросовъ.

Первымъ изъ нихъ Его Преосвященствомъ поставленъ былъ вопросъ о причинахъ непрекращающихся отпаденій православныхъ въ католичество и о мѣрахъ къ ослабленію этого явленія. При этомъ Вла-

дыка сообщилъ, что по докладу консисторіи со времени указа 17 апрѣля въ Могилевской епархіи зарегистров но 1109 случаевъ отпаденій въ католичество; кромѣ того, были случаи обратнаго обращенія въ іудейство принявшихъ христіанство евреевъ. При обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу выяснилось, что причины сказаннаго явленія очень многочисленны и сложны. Прежде всего отпали тѣ, которые были втайнѣ склонны къ католичеству въ силу принадлежности ихъ предковъ къ уніи. Эти прежде всего воспользовались указомъ 17 апрѣля. Изъ нихъ часть ушла по искреннему убѣжденію, но едва ли не большая половина была обманута ложными увѣреніями, что настоящій край скоро будетъ снова подъ Польшей, что католикамъ дадутъ и землю и дворянство и всѣ земныя блага, или что и Царь и Іоаннъ Кронштадтскій приняли уже католичество, какъ вѣру лучшую, и православная вѣра будетъ вѣра лишь хлопская. Затѣмъ не мало отпало такихъ, у которыхъ одинъ изъ родителей былъ католическаго исповѣданія; эти отпали въ силу тяготѣнія къ вѣрѣ отца или матери, или въ силу родственныхъ связей съ католиками. Отпадали и отпадаютъ супруги при смѣшанныхъ бракахъ. Ксендзы такъ вліяютъ на супруговъ католическаго исповѣданія и такія возлагаютъ на ихъ совѣсть тяготы, что они употребляютъ всяческое вліяніе на переходъ православнаго супруга, вмѣстѣ и со всѣми дѣтьми, достигшими и не достигшими 14-тилѣтняго возраста, въ католичество. Все, что по тѣмъ или инымъ причинамъ само тяготѣло къ католичеству, или же было введено въ явный обманъ, давно уже, съ первыхъ дней указа 17-го апрѣля, воспользовалось своими правами. Но каковы причины перехода въ католичество нѣкоторыхъ православныхъ въ настоящее время? Здѣсь указывалось на запрещеніе нашей Церковію браковъ въ близкихъ степеняхъ родства, какъ на одну изъ причинъ отпаденій. Нерѣдко обращающіеся за разрѣшеніемъ повѣнчанія къ епископу, не получивъ, за силою церк. канововъ, такого разрѣшенія, уходятъ въ католичество или лютеранство, гдѣ многіе, не дозволяемые

у насъ, браки считаются дозволенными; были факты, когда ксендзы вѣнчали переходящихъ въ католичество въ такихъ степеняхъ родства, въ которыхъ браки не дозволяются и католическою церковью. Католическіе миссіонеры падки на таковые случаи легкаго обращенія, основаннаго на угожденіи низшимъ инстинктамъ и слабостямъ человѣческой природы. Какъ ни предосудительны такіе способы уловленія въ папскія мрежи, ксендзы не пренебрегаютъ ими, ибо ими они безъ всякаго труда отторгаютъ слабыхъ членовъ Православной Церкви. Нѣкоторые члены собранія указывали, что причиной отпаденій часто служитъ исканіе этимъ путемъ нѣкоторыхъ матеріальныхъ выгодъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ владѣльцы имѣній католики, православнымъ нерѣдко очень трудно получить у помѣщика работу или взять въ аренду землю, пользоваться подъ отработокъ правомъ попаса на помѣщичьей землѣ крестьянскаго скота и т. п. Но всѣ эти выгоды легко получить: стоитъ только перейти въ католичество... Посему крестьяне, подъ тяжестью матеріальнаго гнета, волей-неволей жертвуютъ иногда своими исконными религіозными убѣжденіями. Случаи этого перехода однако наблюдаются только со стороны шляхты, бывшихъ уніатовъ; переходъ же въ католичество коренныхъ православныхъ христіанъ изъ-за матеріальныхъ выгодъ встрѣчается очень рѣдко. При этомъ указывалось на то, что самый переходъ нерѣдко производится безъ соблюденія самыхъ необходимыхъ, установленныхъ закономъ формальностей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ксендзы приглашали православныхъ прямо записываться въ католичество безъ всякихъ сношеній съ гражданскимъ начальствомъ, имѣя цѣлью, какъ потомъ выяснилось, путемъ такихъ записей лишь собрать себѣ необходимую по численности паству для открытія самостоятельнаго прихода. Наблюдались случаи записи однолѣтнихъ дѣтей. Само собою разумѣется, что въ указанныхъ случаяхъ какого-либо сознательнаго перехода въ католичество со стороны православныхъ не могло быть. Къ числу причинъ, способствующихъ количественному росту

отпадшихъ, нѣкоторыми отнесено было наблюдающееся въ послѣднее время какъ у интеллигентовъ, тамъ и у простого класса отсутствіе сознательнаго отношенія къ дѣлу вѣры и умѣнья различать существенныя вѣроисповѣдныя разности. Какъ простой крестьянинъ, такъ и интеллигентъ, основываясь на томъ предположеніи, что во всѣхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ почитается одинъ и тотъже Христосъ, не отличая православія отъ католичества по тѣмъ преимуществамъ перваго, какія присущи ему, какъ истинной вѣрѣ, легко смотрятъ на переходъ въ католичество. Указанное явленіе находитъ себѣ подтвержденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда православные родители воспріемниками къ своимъ дѣтямъ приглашаютъ католиковъ или лютеранъ. По заявленію одного изъ членовъ собранія, были случаи, когда крещеніе желали совершать при двухъ кумахъ (католическій обычай), или при кумѣ католикѣ и кумѣ лютеранкѣ. У простого народа нерѣдко практикуется приглашеніе въ кумы католичекъ Когда же священникъ отказывается совершать крещеніе при такомъ составѣ кумовьевъ, то это вызываетъ у православныхъ родителей недоумѣніе и неудовольствіе на священника. Не чужды такого безразличнаго отношенія къ выбору воспріемниковъ православными родителями и сами пастыри (о. Зыковъ). Объясняется это незнаніемъ ими основъ католическаго и православнаго вѣроученій. И это неудивительно, если принять во вниманіе не вполнѣ удовлетворительную постановку не такъ давно введенной въ курсъ семинарскихъ предметовъ науки Обличительнаго богословія. Да и самая система Православнаго вѣроисповѣданія не чужда сближенія въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ съ католичествомъ Нѣкоторые изъ видныхъ представителей богословской науки держались того мнѣнія, что Духъ Божій также дѣйствуетъ въ католической, какъ и въ Православной церкви. По образному выраженію одного изъ нихъ, католическая религія родная сестра Православной. Такимъ образомъ, подобныя мнѣнія нѣкоторыхъ представителей Православной Церкви и бого-

словской науки способствовали тому снисходительному взгляду православныхъ на католиковъ, благодаря которому первые въ своемъ вѣропониманіи доходятъ до полной ассимиляціи обоихъ значительно отличающихся вѣроисповѣданій и это въ то время, какъ католичество воспитываетъ у своихъ адептовъ чувства ненависти и религіозной нетерпимости къ схизматикамъ. Въ виду того, что одинъ изъ членовъ собранія сталъ поддерживать мнѣніе, защищающее благодатность католической церкви, основываясь на неповторяемости катол. таинствъ при переходѣ католиковъ въ православіе, Преосвященный замѣтилъ, что Православная Церковь во всѣ вѣка своего существованія смотрѣла на себя, какъ на единую, святую, апостольскую, внѣ которой нѣтъ благодати Св. Духа и истинныхъ таинствъ. Во всѣхъ, отпадающихъ отъ Церкви еретическихъ и раскольническихъ обществахъ, къ каковымъ относятся, между прочимъ, католичество и лютеранство, остается только форма принимаемыхъ ими таинствъ, но безъ благодати Св. Духа, дѣйствующаго посредствомъ таинствъ только въ Церкви, какъ живомъ Тѣлѣ Христовомъ, а не въ отпадшихъ или въ отгнившихъ членахъ ея, хотя бы они называли себя церковію. Россійская Церковь, какъ часть Церкви вселенской, всегда стояла и теперь стоитъ на этой точкѣ зрѣнія. Въ прежнее время она перекрещивала переходящихъ изъ католичества и лютеранства, какъ и теперь практикуется такой обычай въ Греко-восточныхъ церквахъ, которыя какъ католиковъ, такъ и протестантовъ считаютъ за язычниковъ, лишь придерживающихся христіанской нравственности. Въ Синодальный періодъ Русская Церковь стала относиться снисходительно къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, принимая переходящихъ изъ нихъ лицъ безъ перекрещиванія, а католическихъ клириковъ и безъ новаго рукоположенія. Но прекращеніе этого перекрещиванія у насъ еще не значитъ, что Русская Церковь пришла къ сознанію присутствія благодати въ таинствахъ тѣхъ религіозныхъ обществъ, которыя отдѣлились отъ единой Церкви. Это снисхожденіе, по-

вторяю, нисколько не измѣнило ея вѣрованія въ присущія ей одной, какъ единой истинной Церкви, благодатные дары Духа Святаго. Имѣетъ же право наша Церковь на такое снисхожденіе на основаніи допускавшагося въ подобныхъ случаяхъ и въ древней Церкви такого же рода снисхожденія „по домостроительству“, которое нашло свою формулировку въ прав. I св. Вас. Великаго. Означенное снисхожденіе совершенно исключаетъ собою признаніе благодати таинствъ гдѣ-либо, кромѣ единой истинной Церкви, а лишь усвояетъ эту благодать, помимо принятыхъ видимыхъ формъ таинствъ, тѣмъ лицамъ инославныхъ христіанскихъ обществъ, которыя, обращаясь къ Церкви, получили видимые знаки тѣхъ или другихъ таинствъ въ своемъ обществѣ. Что же касается вѣчнаго спасенія, возможнаго, какъ многіе думаютъ, и въ католичествѣ и протестантствѣ, то, не отрицая возможности его по особымъ путямъ Промысла Божія даже и внѣ христіанскихъ обществъ, необходимо имѣть въ виду, что спасеніе это обусловливается не таинствами католической церкви и протестанскихъ общинъ, а дѣланіемъ правды, каковое дѣланіе пріятно Богу и въ томъ случаѣ, если дѣлатель этой правды и не принадлежитъ къ Церкви. Но пути этого спасенія намъ невѣдомы. Выраженіе „внѣ Церкви нѣтъ спасенія“ надо понимать такъ, что внѣ Церкви нѣтъ тѣхъ благодатныхъ орудій спасенія, чрезъ которыя мы еще въ этой жизни дѣлаемся причастниками Божескаго естества и получаемъ все, потребное для восхожденія на высшія ступени духовной жизни и благочестія. Этихъ орудій благодати Божіей нѣтъ нигдѣ, кромѣ какъ въ Церкви Православной; поэтому всѣ, принадлежащіе къ ней и ведущіе добродѣтельную жизнь, имѣютъ твердую надежду на вѣчное спасеніе. Получатъ ли его тѣ милліоны людей, которые находятся внѣ ограды Церкви, намъ знать не дано: милосердіе Божіе безпредѣльно, но ясно, что если и есть пути спасенія внѣ Церкви, то другого, низшаго порядка, и не чрезъ таинства, которыя имѣютъ инославныя общества, ибо эти таинства безблагодатны

Указанное протоіереемъ Зыковымъ обвиненіе пастырей въ незнаніи ими основъ католическаго и православнаго вѣроученія встрѣтило возраженіе со стороны о. Тихона Козловскаго. Послѣдній заявилъ, что, по его мнѣнію, трудно допустить, чтобы священники не знали различія между католическимъ и православнымъ вѣроученіями. Скорѣе можно указать на болѣе низкій уровень знаній вѣры у ксендзовъ, чѣмъ у православныхъ священниковъ. Такъ, ему извѣстенъ случай, когда ксендзъ, объясняя время установленія таинства евхаристіи, сказалъ, что это таинство установлено Іисусомъ Христомъ послѣ Его воскресенія. Большею же частью ксендзы придерживаются общей у нихъ тактики: уклоняться отъ споровъ на религіозныя темы. Кромѣ того, извѣстна всѣмъ зазорная жизнь ксендзовъ. Католическая религія стремится удовлетворить человѣческимъ слабостямъ. И представители ея допускаютъ легкомысленное отношеніе къ такимъ установленіямъ, какъ посты, позволяя себѣ послѣ причащенія постомъ ѣсть мясо. Православные очень хорошо отличаютъ высоту своего вѣроученія предъ католичествомъ, если же и измѣняютъ ему, то только изъ-за желанія пооригинальничать. Извѣстенъ, напр. случай у насъ: дочь православнаго священника, выходя замужъ за католика, приняла лютеранство, а дочь свою окрестила у ксендза. Успѣхъ католической пропаганды зависитъ еще, добавилъ о. Козловскій, отъ той связи, въ какой стоитъ католичество съ національной идеей. Эта связь придаетъ всей дѣятельности католическаго духовенства особое напряженіе, доходящее, какъ извѣстно, до фанатизма. А эта черта въ нихъ, по сравненію съ вялостью якобы въ дѣятельности православнаго духовенства, которое, по теперешнему мнѣнію о немъ большинства зараженныхъ освободительнымъ движеніемъ, представляетъ собою государственныхъ чиновниковъ, полицейскихъ агентовъ,—отвѣчаетъ духу времени и привлекаетъ на сторону ихъ многихъ и изъ православныхъ. Фанатизма же у шляхты не замѣчается. Часто приглашаютъ служить молебны въ дома съ смѣшаннымъ составомъ

семьи, и къ молитвѣ православныхъ ея членовъ католики относятся съ полнымъ уваженіемъ.

На это замѣчаніе о. Козловскаго прот. о. Зыковъ заявилъ, что онъ не счелъ нужнымъ касаться дурныхъ сторонъ католическаго духовенства. чтобы не успокоивать себя недостатками противника. Эти недостатки не могутъ служить предметомъ полемики; намъ слѣдуетъ присматриваться къ тѣмъ пріемамъ и способамъ хорошо организованной дѣятельности противника, съ какою онъ достигаетъ большихъ успѣховъ: въ данномъ случаѣ слѣдуетъ намъ поучиться у католиковъ организаціи и дисциплинѣ, такъ какъ въ этомъ-то и сила успѣха католической пропаганды и онѣ—то и представляютъ одну изъ причинъ увеличенія отпадшихъ. Ксендзы проникаютъ во всѣ семьи съ смѣшаннымъ составомъ ея членовъ; туда, гдѣ они сами не могутъ достигнуть своихъ цѣлей пропаганды, посылаютъ девотокъ. У насъ вопросъ о діакониссахъ прошелъ какъ-то вяло въ предсоборномъ присутствіи, у нихъ же этотъ институтъ отлично сорганизованъ. Въ своей пропагандѣ ксендзы пользуются конечно всѣми дозволенными и недозволенными средствами. Такъ, былъ случай, когда въ одной семьѣ родился пятый ребенокъ и когда мать, не пожелавъ окрестить его въ Православной вѣрѣ, привезла къ ксендзу, то послѣдній принялъ его по чину скораго крещенія „отъ воды“, въ метрику не записалъ, по неимѣнію на то законныхъ основаній, а назвалъ Станиславомъ; когда же исполнилось его совершеннолѣтіе, то ксендзъ заявилъ на этого юношу свои права, не смотря на то, что юноша воспитывался, по желанію отца, въ Православной вѣрѣ. Организація видна также и изъ случаевъ въ другомъ родѣ, напр., когда въ извѣстномъ приходѣ требуется проявленіе особой дѣятельности со стороны ксендза, туда немедленно присылается правоспособное къ тому лицо, а наличный менѣе правоспособный ксендзъ немедленно перемѣщается въ другое менѣе боевое мѣсто. Относительно послѣдняго случая послѣдовало возраженіе, что православные епископы не могутъ пользо-

ваться въ перемѣщеніяхъ священниковъ, хотя бы и съ самыми благими цѣлями, тою широкою свободою, какъ епископы католическіе, въ силу того, что наше приходское духовенство связано семьями, часто очень большими. Трудно перевести священника многосемейнаго такъ скоро, какъ это желательно было бы иногда ради интересовъ Церкви.

Въ обмѣнѣ мнѣній по вопросу объ отпадшихъ каждый изъ членовъ собранія, указывая причину отпаденій, предлагалъ ту или иную мѣру къ ея уничтоженію или, по крайней мѣрѣ, къ ослабленію.

Въ числѣ мѣръ предлагалось одними увеличить количество приходовъ, въ надеждѣ этимъ путемъ достигнуть большаго пробужденія у православныхъ религіозной мысли и подъема религіознаго чувства. Въ епархіи есть села на разстояніи 10—15 верстъ отъ приходской церкви. Естественно, что тамъ у простолюдиновъ не можетъ быть твердыхъ знаній въ вѣрѣ, пріобрѣтаемыхъ частымъ посѣщеніемъ храма, да и самая вѣра у нихъ, не возгрѣваемая частой общей молитвой, ослабѣваетъ. И вотъ является благопріятная почва для успѣха среди нихъ всякаго рода пропаганды. Устройство же въ такихъ селахъ самостоятельныхъ приходовъ, внося тѣмъ самымъ оживленіе религіознаго сознанія въ среду сельчанъ, охранило бы ихъ отъ увлеченія иновѣрной пропагандой (о. Т. Козловскій). При этомъ высказывалось, что нечего опасаться матеріальной необезпеченности священниковъ въ такихъ приходахъ. Надо опасаться большаго, когда народъ, лишенный добрыхъ вліяній Церкви и своихъ пастырей, перейдетъ въ другое исповѣданіе, или секту, или, что еще хуже, охладѣетъ совсѣмъ въ вѣрѣ.

Въ числѣ мѣръ предлагалось обратить вниманіе на постановку въ семинаріи науки Обличительнаго богословія, расширивъ ея курсъ. Въ церкви приходовъ, подверженныхъ вліянію католической пропаганды, выписывать руководства по обличительному богословію: Бѣляева, Архимандрита Сергія «О спасеніи», Евгенія Ус-

пенскаго. Для прихожанъ, съ цѣлію ознакомленія ихъ съ Православнымъ вѣроученіемъ и разностью его съ католическимъ, выписывать Почаевскіе Листки, которые, какъ заявлено было на собраніи, многихъ удержали отъ перехода въ католичество. Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать другія, особо полезныя въ этихъ цѣляхъ изданія.

Въ нѣкоторый противовѣсъ дѣятельности девотокъ въ католичествѣ, обращено вниманіе на привлеченіе къ миссіонерству братчиковъ и братчицъ. Въ Миссіонерскомъ Совѣтѣ еще раньше обсуждался этотъ вопросъ и рѣшеніе его Совѣтомъ въ положительномъ смыслѣ уже получило практическое примѣненіе, но пока въ дѣлѣ противосектантской миссіи.

Къ устраненію указанной собраніемъ причины отпаденій въ неразрѣшеніи браковъ въ близкихъ степеняхъ родства, нѣкоторыми предлагалось войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о включеніи въ число разрѣшаемыхъ Епископскою властью браковъ и 4-й степени двухкровнаго родства, не исключая указанныхъ въ циркулярномъ опр. Св. Синода № 13, отъ 20 іюля 1904 г., случаевъ по примѣру Холмской епархіи, получившей удовлетвореніе подобнаго ходатайства. Но высказано было опасеніе, что съ разрѣшеніемъ такихъ браковъ можетъ потребоваться разрѣшеніе и въ болѣе еще близкихъ степеняхъ родства... Поэтому рѣшено ограничиться отдѣльнымъ каждый разъ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ отъ имени епископа въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго снисхожденія.

Отсутствіе всякихъ формальностей, даже и требуемыхъ закономъ, въ присоединеніяхъ католиками православныхъ, обратило вниманіе собранія на необходимость и со стороны православныхъ, если не аналогичныхъ дѣйствій, то, по крайней мѣрѣ, уничтоженія задерживающихъ дѣло присоединенія въ отношеніи евреевъ, требуемыхъ предварительныхъ сношеній съ гражданской властью. Неоднократно были случаи, пока идутъ эти запросы о неимѣніи препятствій, какъ какой-нибудь еврей или еврейка, желающіе кре-

ститься въ Православіи, крестятся въ католичествѣ или лютеранствѣ, или преслѣдуемые своими единовѣрцами—отказываются совсѣмъ отъ своего желанія. Ничего не имѣя противъ отмѣны сношеній съ гражданской властью въ тѣхъ случаяхъ, когда желающіе принять православіе евреи извѣстны съ доброй стороны священнику, Его Преосвященство замѣтилъ, что обойтись безъ предварительныхъ запросовъ относительно другихъ лицъ, неизвѣстныхъ священнику, никакъ нельзя, иначе Церковь можетъ наполниться негоднымъ элементомъ. Кромѣ того, эти сношенія необходимы еще и для провѣрки: не крещенъ ли уже проситель, такъ какъ были случаи, что крещеные евреи иногда вторично обращались съ просьбой о принятіи ихъ въ Православную вѣру, съ корыстною цѣлью. Подобные случаи обнаруживались только благодаря сдѣланному запросу у губернатора.—Въ числѣ мѣръ къ ослабленію отпаденій обсуждалась собраніемъ предложенная о. ректоромъ семинаріи мѣра примѣненія къ отпадшимъ отлученія ихъ отъ Церкви. Такъ какъ отпадающіе не дорожатъ своимъ пребываніемъ въ Церкви, оставляя ее по самымъ иногда низменнымъ и корыстнымъ разсчетамъ, то и Церковь должна показать, что она и сама считаетъ чуждыми для себя такіе отпавшіе члены. Собраніе согласилось въ принципѣ съ предложенной мѣрой, какъ мѣрой уже показавшей благіе результаты въ другихъ епархіяхъ, особенно по удержанію людей слабыхъ, или отпадающихъ по разсчетамъ корысти, или же убѣжденныхъ въ безразличіи того или другого исповѣданія, и просило Преосвященнаго указать самую формулу отлученія. Собраніе сочло необходимымъ установить также какія-либо ограниченія для лицъ отпадшихъ и вновь пожелавшихъ возвратиться въ православіе. Среди такихъ встрѣчаются лица, отпавшія, по ихъ заявленію, временно, для какого-либо прибытка или для вступленія въ бракъ, недопустимый въ Православной Церкви и разрѣшаемый въ инославныхъ исповѣданіяхъ. Такъ какъ принятіе такихъ отщепенцевъ безъ какихъ-либо, хотя бы малыхъ

ограниченій, было бы со стороны Церкви униженіемъ своего авторитета и косвенно содѣйствовало бы легкомысленному отношенію къ вѣрѣ, то собраніе постановило: тѣхъ, кто по отпаденіи не былъ отлученъ отъ Церкви, принимаютъ сами священники по своему усмотрѣнію; отлученныхъ—съ разрѣшенія епископа; а тѣхъ, кто возвращается въ православіе, связавши себя въ инославномъ исповѣданіи бракомъ въ недозволенной степени родства, принимать не иначе, какъ по испрошеніи указанія Св. Синода.

Собраніе нашло также необходимымъ—ксендзовъ, которые поступаютъ противозаконно, напр. склоняютъ къ присоединенію обманомъ, совершаютъ крещеніе дѣтей, которыя по закону должны быть крещены въ Православіи, или же присоединяютъ дѣтей до 14-ти лѣтняго возраста,—привлекать къ законной отвѣтственности.

Затѣмъ перешли къ обсужденію вопроса о времени и составѣ осенняго Епархіальнаго Съѣзда и о предметахъ его занятій.

Согласно предложенію Его Преосвященства, рѣшено было допустить на Съѣздъ для обсужденія Проэкта нормальнаго устава и представителей отъ приходовъ изъ мірянъ.

Послѣ разностороннихъ мнѣній, кого изъ мірянъ пригласить въ Епархіальное Собраніе и какимъ способомъ организовать выборы представителей отъ приходовъ, принято рѣшеніе остановиться на выборныхъ депутатахъ по двухстепеннымъ выборамъ: отъ каждаго прихода по депутату въ благочинническое собраніе, каковые депутаты изъ среды себя, по предварительному постатейному обсужденіи Устава, избираютъ одного отъ благочинническаго округа на Епархіальное Собраніе. Болѣе подробные результаты этихъ сужденій формулированы уже въ данныхъ на имя Консисторіи и пропечатанныхъ въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ въ предложеніяхъ Его Преосвященства отъ 17 августа, за №№ 411 и 412.

Въ заключеніе собранія, продолжавшагося до 3-хъ съ половиною часовъ, пропѣта была молитва «Достойно есть», и послѣ

нея Владыка пригласилъ о.о. благочинныхъ отобѣдать вмѣстѣ съ нимъ, вспомнивъ при этомъ, что во время объѣздовъ епархіи ему приходилось пользоваться хлѣбомъ-солью духовенства... Послѣ трапезы, за которой велись оживленные разговоры касательно различныхъ сторонъ пастырской дѣятельности, о.о. благочинные, поблагодаривъ за радушное гостепріимство своего Архипастыря и напутствуемые Его благословеніемъ, въ 6 часовъ вечера оставили покои Его Преосвященства.

Свящ. *А. Лобковскій.*

ПРОТОКОЛЪ

постановленій Епархіальнаго Собранія въ засѣданіяхъ 19, 20 и 21-го сентября 1906 года.

По разсмотрѣніи Проэкта Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи, Епархіальное Собраніе постановило просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Стефана, ходатайствовать при разсмотрѣніи Проэкта въ Предсоборномъ Присутствіи объ его измѣненіяхъ въ нижеслѣдующихъ §§ такимъ образомъ:

§ 3 дополнить: Желательно произвести уравненіе приходовъ по количеству душъ.

§ 4. Въ каждомъ приходѣ причтъ долженъ состоять изъ двухъ лицъ: священника и діакона. Нормой приходской единицы признается 1500 душъ мужского пола прихожанъ при радіусѣ въ 5-ть верстъ. Псаломщики сохраняются въ соборныхъ церквахъ и тамъ, гдѣ не будетъ возможности имѣть діакона.

§ 7. Въ случаѣ, если прихожане пожелаютъ, чтобы на вакантную должность въ причтъ опредѣлено было из-

вѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего Приходскаго Собранія, могутъ ходатайствовать о томъ предъ Архіереемъ, если избранный ими кандидатъ по своему образованію, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ будетъ удовлетворять каноническимъ правиламъ. При назначеніи клириковъ Епископомъ принимается во вниманіе желаніе прихожанъ, а въ случаѣ отказа дается мотивированный отвѣтъ. Ходатайство прихожанъ за желательнаго имъ кандидата можетъ подаваться лишь въ теченіе мѣсячнаго срока по открытіи вакансіи, считая таковое открытіе со дня смерти члена клира или сдачи своей должности выбывшимъ его членомъ. Епархіальное начальство ведетъ особые, публикуемые въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", списки кандидатовъ, удовлетворяющихъ вышеназваннымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить о перемѣщеніи въ другіе приходы. При административномъ перемѣщеніи клириковъ, по волѣ Епископа, прихожанамъ предоставляется право въ теченіе мѣсячнаго срока заявлять о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта; Епископъ же. по совѣщаніи съ своимъ Пресвитерскимъ Совѣтомъ, удовлетворяетъ или отклоняетъ это ходатайство.

§ 8. Члены причта обезпечиваются достаточнымъ содержаніемъ и квартирнымъ довольствомъ на счетъ государства. Размѣръ жалованья не ставится въ зависимость отъ образовательнаго ценза кандидатовъ священства и опредѣляется въ законодательномъ порядкѣ. Дополненіемъ къ жалованью служитъ опредѣленная, по мѣстнымъ условіямъ Приходской жизни, на приходскихъ Собраніяхъ плата за совершеніе необязательныхъ молитвословій и за выдачу

необязательныхъ документовъ (метрическихъ свидѣтельствъ и т. п.). Земельныя причтовыя угодья признаются неотъемлемой собственностью Церкви, на содержаніе клира. Но въ случаѣ принятія государствомъ достаточнаго обезпеченія причтовъ на счетъ казны, передаются, за исключеніемъ небольшихъ участковъ подъ огороды и сады, въ вѣдѣніе приходовъ на нужды храмовыя и приходскія, впредь до того времени, пока будетъ существовать казенное обезпеченіе. Члены причтовъ и ихъ семьи въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ пользуются соразмѣрной жалованью пенсіей.

§ 9. Прихожанами считаются всѣ проживающія въ предѣлахъ прихода лица православнаго вѣроисповѣданія, и ихъ семейства, занесенныя въ приходскую книгу. Необходимо, чтобы каждый членъ Православной Церкви принадлежалъ къ тому или другому приходу.

§ 13. Къ вопросу о приходской книгѣ: желательно обратить вниманіе на карточную систему.

§ 15. Въ дополненіе къ тексту параграфа: переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

Примѣчаніе. За выдачу переходныхъ свидѣтельствъ, равно и другихъ обязательныхъ документовъ, никакой платы не взимать.

§ 16. Краткая выписка изъ метрической книги о записанныхъ въ нее случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ представляется подлежащимъ причтамъ для занесенія ихъ въ приходскую книгу; причемъ свѣдѣнія о бракосочетавшихся сообщаются причтами немедленно, а о случаяхъ рожденія и погребенія однажды въ годъ. Въ предѣлахъ одной епархіи причты сносятся между собою по даннымъ вопросамъ непосредственно, т.

е. помимо благочиннаго и консисторіи. Съ причтами же иноепархіальными причты сносятся чрезъ подлежащія консисторіи.

§ 18. Предбрачныя оглашенія производятся дважды въ церквахъ приходовъ, въ приходскія книги которыхъ записаны женихъ и невѣста. Въ случаѣ, если женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту, бракъ можетъ быть совершенъ и безъ оглашеній. Вѣнчаніе иноприходныхъ совершается на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами, производившими предбрачныя оглашенія.

§ 24. Каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знаній истинъ Православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣетъ, по возможности, одну или нѣсколько церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты. Попеченіе какъ о матеріальномъ благоустройствѣ школъ, такъ и о благонадежномъ направленіи обученія и воспитанія въ нихъ составляетъ обязанность Приходскаго Совѣта. Если же осуществится проэктъ объ основаніи нормальной государственной школы, и правительственныя школы будутъ содержаться на счетъ государственнаго казначейства, то и въ такомъ случаѣ наблюденіе въ нихъ за преподаваніемъ Закона Божія и за воспитаніемъ дѣтей православнаго вѣроисповѣданія въ духѣ Православія возлагается на приходъ. Приходъ и при осуществленіи всеобщаго государственнаго обученія не лишается права открывать свои приходскія школы по программѣ, соотвѣтствующей учебному курсу нормальныхъ школъ государства, съ правомъ руководства въ нихъ духовно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей, получая въ этомъ случаѣ ту государственную субсидію, какая будетъ отпускаться государствомъ на нормальную школу.

§ 27. Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходы, помимо государственныхъ земскихъ благотворительныхъ учрежденій, могутъ устраивать и свои приходскія. Для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходовъ общіе дѣтскіе пріюты, богадѣльни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія.

§ 28. Въ каждомъ приходѣ движимое и недвижимое имущество и денежныя суммы дѣлятся на три разряда: 1) церковныя, 2) причтовыя и 3) приходскія.

Изъ суммъ церковными называются тѣ, которыя поступаютъ въ храмъ, а именно а) свѣчныя, какъ прибыль отъ продажи восковыхъ свѣчъ; б) кружечныя и кошельковыя, жертвуемыя на храмъ, при сборѣ въ церковную кружку или кошелекъ, в) денежные капиталы въ %% бумагахъ, пожертвованные на храмъ или образовавшіеся изъ остатковъ церковныхъ суммъ за прежніе годы.

Причтовыми называются капиталы, %% съ которыхъ предназначены въ пользу причта, а также наличныя суммы, поступающія на содержаніе причта за требоисправленіе и совершеніе богослуженій; это, такъ называемый, доходъ причта.

Приходскими называются тѣ суммы, которыя прихожане собираютъ между собою чрезъ обносимую въ храмѣ особую кружку, или чрезъ добровольное самообложеніе, или по подписнымъ листамъ, по дару или по духовнымъ завѣщаніямъ, или инымъ способомъ, на разныя церковно-приходскія потребности, какъ, напр.: содержаніе храма и причта, на школу, благотворительныя и другія приходскія учрежденія.

Всѣ церковные и причтовые капиталы, за исключеніемъ причтоваго дохода, а также всѣ наличныя церковныя и приходскія суммы состоятъ къ завѣдываніи прихода, который чрезъ Приходскій Совѣтъ, вмѣстѣ съ причтомъ, принимаетъ, хранитъ и расходуетъ эти суммы, согласно ихъ назначенію, съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній и правилъ. При этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы церковныя суммы предназначались какъ на удовлетвореніе нуждъ храма, такъ и на удовлетвореніе нуждъ всей Русской Православной Церкви и, въ частности, той епархіи, къ которой принадлежитъ приходъ. Посему, изъ церковныхъ суммъ, согласно распоряженіямъ высшей церковной власти, а также по опредѣленіямъ епархіальныхъ и благочинническихъ собраній, ежегодно должны представляться отъ приходскихъ церквей, сообразно ихъ средствамъ, взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, внутренней и внѣшней миссіи и другія общецерковныя потребности. На удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго храма (§ 20) не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если расходуется единовременно не болѣе 150 рублей въ сельскихъ приходахъ и 300 рублей въ городскихъ изъ суммъ церковныхъ.

Церковныя суммы, оставшіяся послѣ удовлетворенія вышеозначенныхъ потребностей, кромѣ имѣющихъ спеціальное назначеніе, могутъ расходоваться и на мѣстныя приходскія нужды. При этомъ на расходы сихъ суммъ не требуется разрѣшеніе епархіальнаго начальства, если изъ остатковъ отъ предшествующаго года расходуется не болѣе одной третьей части.

Причтовыя суммы (доходъ и %,% съ причтовыхъ капита-

ловъ) поступаютъ, согласно своему назначенію, исключительно на содержаніе причта.

Приходскія суммы остаются въ полномъ распоряженіи прихода и расходуются на приходскія нужды—по содержанію храма, причта и на просвѣтительныя, благотворительныя и другія приходскія учрежденія.

§ 38. Приходскій храмъ и его благолѣпіе, церковныя школы и ихъ благоустройство должны быть предметомъ особеннаго попеченія Приходскаго Собранія, а также приходскія кладбища.

§ 41. Приходскому Собранію, по докладу Приходскаго Совѣта, предоставляется право братскаго суда общины, т. е. входить въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины и явно порочныхъ лицъ лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ случаѣ безчинства ихъ въ храмѣ или же кощунства надъ церковными святынями и вообще священными предметами, по примѣру древней Церкви, съ разрѣшенія Епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при Богослуженіи въ храмѣ.

§ 44. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ Приходское Собраніе осуществляетъ задачи, предусмотрѣнныя 24 § Устава; въ цѣляхъ же христіанскаго времяпрепровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней Приходское Собраніе имѣетъ право, подобно городскимъ думамъ въ городахъ, устанавливать время производства торговли въ эти дни и прекращенія ея, а также получаетъ право допускать или не допускать у себя торговлю спиртными напитками.

§ 49. Денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на Приходскомъ Собраніи въ равномъ для всѣхъ раз-

мѣрѣ, обязательны къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которыя владѣютъ недвижимостію въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, Приходскія Собранія въ правѣ ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе административнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Приходское Собраніе, по единогласному постановленію, можетъ установить другія нормы самообложенія. Въ такомъ случаѣ постановленія Собранія обязательны для членовъ его съ указанными выше послѣдствіями.

§ 62. Если собраніе не состоится, по неприбытію указаннаго числа прихожанъ, оно созывается вторично, въ срокъ, назначенный собравшимися, но не ранѣе двухъ недѣль. Вторичное собраніе считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ членовъ, но не менѣе 12, при непремѣнномъ участіи Приходскаго Совѣта въ узаконенномъ количествѣ членовъ; въ экстренныхъ же, не терпящихъ отлагательства, случаяхъ собраніе признается состоявшимся при какомъ угодно числѣ членовъ.

§ 63. На Приходскомъ Собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, на собраніяхъ по вопросамъ экономическимъ, но не религіозно-нравственнымъ, предсѣдательствуетъ его товарищъ, который можетъ быть и міврянинъ, избранный приходомъ. На собраніяхъ же—по вопросу объ избраніи новаго кандидата на освободившуюся вакансію какого-либо члена клира, предсѣдательствуетъ благочинный.

§ 70 уничтожается.

§ 78. Какъ прихожане, такъ и предсѣдатель, недовольные постановленіемъ Приходскаго Собранія, могутъ въ теченіе двухъ недѣль, со времени объявленія рѣшенія, принести на это рѣшеніе жалобу въ Благочиннический Совѣтъ.

§ 79. Постановленія Приходскаго Собранія, не опротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе двухъ недѣль благочиннымъ, предсѣдателемъ и никѣмъ изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу.

§ 80. Постановленіе Приходскаго Собранія, не подлежащее разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе раньше указаннаго предыдущимъ § срока, если дѣло не терпитъ отлагательства, рѣшено единогласно и не опротестовано благочиннымъ въ теченіе семидневваго срока со дня врученія ему копіи постановленія.

§ 84. Приходскій Совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ Приходскомъ Собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ, завѣдующихъ приходскими учрежденіями. При этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава Совѣта одна треть выборныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ, по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ. Лица, утратившія право быть на Приходскихъ Собраніяхъ, теряютъ право быть и въ Совѣтѣ. Отдѣльныя деревни, каждая сама по себѣ, или соединенныя въ извѣстныя группы, могутъ избирать въ Приходскій Совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціонально количеству домохозяевъ.

Примѣчаніе 1-е. Выборныхъ представителей отъ прихожанъ въ приходахъ, въ которыхъ число членовъ клира превышаетъ 6-ть, можетъ быть и болѣе 12-ти, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы число ихъ не превышало двухъ третей всего состава Совѣта.

Примѣчаніе 2-е. Приходскій Совѣтъ, когда признаетъ нужнымъ, приглашаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ къ составу членовъ Совѣта. Но такія лица, при постановленіи рѣшенія, правомъ голоса не пользуются.

§ 86. Въ Приходскомъ Совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель прихода; въ случаѣ же отсутствія или болѣзни предсѣдателя, обязанности его исполняетъ товарищъ предсѣдателя, который можетъ быть избранъ и изъ міррянъ.

§ 87. Приходскій Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя.

Примѣчаніе. Церковный староста не можетъ быть избранъ казначеемъ въ устраненіе смѣшенія собственно церковныхъ суммъ и приходскихъ. Дѣлопроизводитель можетъ быть назначенъ не изъ числа членовъ Приходскаго Совѣта.

§ 93. Приходскому Совѣту предоставляется судъ совѣсти по дѣламъ, могущимъ оканчиваться примиреніемъ сторонъ, если обѣ стороны согласны будутъ подчиниться рѣшенію этого суда. Таковыя рѣшенія имѣютъ силу судебнаго рѣшенія и приводятся въ исполненіе судебными властями Имперіи.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

И. Григорьевъ, депутатъ 1-го Оршанскаго благочинническаго округа.

ЖУРНАЛЪ № 1-й (предварительный)

засѣданія Епархіальнаго Собранія депутатовъ отъ духовенства и мірянъ въ г. Могилевѣ 19—21 сентября 1906 года.

Епархіальное Собраніе депутатовъ отъ духовенства и мірянъ, назначенное на 19—20-е сентября текущаго года, своею спеціальною задачею имѣло всестороннее и детальное обсужденіе „Проекта нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи“, выработаннаго IV-мъ отдѣломъ Высочайше утвержденнаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ.

Еще до Общеепархіальнаго Собранія депутатовъ отъ духовенства и мірянъ Проэктъ приходскаго устава подробно разсматривался на благочинническихъ собраніяхъ (по указу Духовной Консисторіи отъ 18 августа за № 9708) въ начальныхъ числахъ сентября текущаго года. 35 актовъ благочинническихъ собраній съ рапортами благочинныхъ поступили въ особую комиссію, которая систематизировала представленный матеріалъ и составила докладъ, прочитанный о. Чуdицкимъ на засѣданіяхъ Епархіальнаго Собранія. На основаніи актовъ благочинническихъ собраній и рапортовъ о.о. благочинныхъ можно судить, какъ встрѣченъ былъ Проектъ приходскаго устава духовенствомъ и мірянами Могилевской епархіи.

Большинствомъ благочинническихъ собраній былъ поставленъ принципіальный вопросъ о практической пригодности и примѣнимости Устава къ мѣстнымъ условіямъ приходской жизни. Въ рѣшеніи этого вопроса намѣтилось два главныхъ направленія,—одно положительное, видящее въ проектируемомъ Уставѣ „хорошее средство поднятія и оживленія церковно-приходской жизни“, другое—отрицательное, сомнѣвающееся въ успѣхѣ практическаго осуществленія Приходскаго Устава въ настоящее смутное и переходное время и даже въ самой возможности улучшенія посредствомъ чего жизни христіанской общины.

Благочинническія собранія, рѣшившія вопросъ въ положительномъ смыслѣ, настаиваютъ на скорѣйшемъ введеніи проектируемаго Устава въ жизнь прихода, ожидая отъ этого самыхъ благихъ послѣдствій (Могил. городск., 1 окр. Могил. у.; Гомельск. городск., 2 и 3 округа Гом. у.; 2 и 3 округа Мстисл. у.; 1 и 3 окр. Оршан. у.; 2 и 3 округа Горец. у.; 1, 2 и 3 округа Рогач. у.; 2 окр. Чаусс. у.; 2 окр. Клим. у.).

Благочинническіе округи, въ лицѣ своихъ представителей рѣшившіе поставленный вопросъ отрицательно и настроенные болѣе или менѣе пессимистически, признаютъ реорганизацію прихода по условіямъ даннаго историческаго момента нѣсколько преждевременной и совѣтуютъ повременить съ введеніемъ Приходскаго Устава до полнаго умиротворенія страны и улучшенія бытовыхъ условій жизни русскаго крестьянства (1 и 5 округи Гомельск. у.; 1 окр. Горец. у.; 1 окр. Мстисл. у.; 2 и 3 окр. Черик. у.; 1 окр. Чаусс. у.). —Нѣкоторые благочинническіе округи отнеслись къ дѣлу безучастно и индифферентно. Благочинническія собранія, созванныя въ нихъ во исполненіе указа Духовной Консисторіи отъ 18 авг. за №9708, протекали мирно, но безъ всякаго оживленія и интереса къ обсуждаемому Проекту (1 окр. Могил. у.; 1 и 2 окр. Сѣнн. у.; 3 окр. Бых. у.; 1 окр. Рогач у.). Въ своихъ рапортахъ на имя Его Преосвященства о.о. благочинные нерѣдко жалуются на то, что депутаты отъ міранъ совсѣмъ не интересуются вопросами внутренняго благоустроенія приходской жизни (2 и 3 окр. Могил. у; 1 окр. Гом. у.; 1 окр. Мстисл. у.; 2 и 4 округа Оршан у; 3 окр. Сѣнн. у.; 2 окр. Черик. у.; 1 окр. Чаусс. у.); недовѣрчиво и подозрительно относятся къ самымъ начинаніямъ благоустроенія прихода (1 окр. Мстисл. у.; 1 и 2 окр. Черик. у.; 1 окр. Чаус. у.), боясь какихъ-то подвоховъ въ этомъ дѣлѣ, могущихъ окончиться тяжелыми матеріальными обязательствами. Въ нѣкоторыхъ округахъ представители отъ приходовъ поэтому все свое вниманіе и сосредоточили на тѣхъ пунктахъ Устава, гдѣ говорится о мате-

ріальныхъ обязанностяхъ прихода (1 окр. Горец. у.; 1 окр. Чаусс. у.; 2 окр. Черик. у.; 2 окр. Клим. у.; 4 окр. Орш. у.); въ ихъ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ часто проглядываетъ явная тенденція— устранить и свести къ нулю всякое значеніе епархіальной власти по отношенію къ внутренней жизни прихода, а все бремя налоговъ и расходовъ по содержанію причта, школы, богадѣльни и другихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій взвалить огульно на казну (1 окр. Чаусс. у.; 2 окр. Мстисл. у.; особ. 1 окр. Клим. у.). Но въ большинствѣ случаевъ мы видимъ, что уполномоченные представители отъ приходовъ обнаруживаютъ живой интересъ къ проектируемому въ Уставѣ дѣлу благоустроенія приходской жизни на началахъ внутренняго самоуправленія (2, 3, 4 и 5 округи Гомельск. у.; 1, 2 и 3 окр. Горец. у.; 1 и 3 окр. Оршан. у.; 3 окр. Рогач. у.; 2 окр. Клим. у.),

Благочиническія собранія по большей части протекали въ полномъ порядкѣ, мирно и спокойно; пренія велись оживленно и съ большимъ интересомъ, но безъ всякой страстности и неумѣстнаго задора. Отношенія депутатовъ-мірянъ къ представителямъ духовенства на собраніяхъ носили характеръ корректности и сдержанности; ни явной враждебности, ни грубыхъ выходокъ, упрековъ и обвиненій, со стороны мірянъ, по адресу духовенства не было; во многихъ случаяхъ міряне благодарили собраніе за приглашеніе ихъ къ рѣшенію столь важныхъ и близкихъ имъ вопросовъ приходскаго благоустроенія. Нѣкоторые изъ мірянъ, какъ особо преданные сыны Православной Церкви, своими одушевленными рѣчами оказывали весьма благотворное вліяніе на общее настроеніе собравшихся пастырей и пасомыхъ и своими умиротворяющими рѣчами предотвращали конфликты и другія печальныя недоразумѣнія.

Съ другой стороны, предсѣдатели собраній тоже принимали всѣ мѣры къ предупрежденію возможныхъ конфликтовъ и старались разъяснить цѣль и смыслъ совмѣстнаго обсужденія проектируемаго Устава. Къ сожалѣнію, дѣло не обошлось безъ нѣкоторыхъ печаль-

ныхъ инцидентовъ. Въ 1 окр. Мстисл. у.- 1 окр. Чаусс. у. и 1 и 2-мъ округахъ Черик. у. депутаты -крестьяне отнеслись къ проекту Приходскаго Устава подозрительно и недовѣрчиво; во 2 и 3 округахъ Могил. у. міряне уклонились отъ рѣшенія вопросовъ объ устройствѣ Приходскаго Совѣта и общихъ Приходскихъ Собраній; въ 1 окр. Горец. у. депутатъ—церковный староста позволилъ себѣ грубую и нелѣпую выходку по адресу Дух. Консисторіи. Особенно бурный и шумный характеръ носили засѣданія 1-го благочинническаго округа Климовичскаго уѣзда. По многимъ статьямъ Устава мнѣнія духовенства и міряиъ оказались настолько противоположными, что по обоюдному соглашенію тѣ и другія мнѣнія рѣшено было записывать въ протоколъ отдѣльно. Въ самыхъ приходахъ этого округа не обнаружилось особаго интереса къ приходскимъ дѣламъ; на выборы депутатовъ являлось очень мало прихожанъ; въ нѣкоторыхъ приходахъ за неявкой прихожанъ выборы назначались по два раза, а въ четырехъ приходахъ и вовсе не избрали представителей. Явившіеся депутаты—міряне проявили довольно односторонній интересъ къ приходскимъ дѣламъ: вся ихъ забота была направлена къ тому, чтобы уничтожить всякое значеніе епархіальной власти въ дѣлахъ прихода, чтобы предоставить приходамъ не только полную свободу на началахъ самоуправленія, но и чтобы освободить приходы отъ обязанности удовлетворять обще-церковныя и общеепархіальныя нужды и даже содержать свои причты. Міряне привлекли на свою сторону большинство псаломщиковъ обѣщаніемъ сдѣлать постановленіе о необходимости увеличить ихъ содержаніе отъ казны приблизительно къ содержанію священника. Во всѣхъ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ мірянами—депутатами руководилъ уч. Романъ Евграфовъ Кокошинскій, избранный представителемъ отъ мірянъ и на Епархіальный съѣздъ. Въ 1-ый день (11 сент.) собраніе было особенно шумное и безпорядочное. Всѣ высказывали свои мнѣнія, не слушая другихъ. Нерѣдко уклонялись въ сторону рѣшенія совершенно стороннихъ вопросовъ, къ Проекту Устава никакого отно-

шенія не имѣющихъ. Предсѣдатель собранія былъ безсиленъ установить нужный порядокъ. И только послѣ того, какъ собраніе было объявлено закрытымъ (въ 11 ч. вечера) явилась возможность продолжить его на другой день—12 сентября.

Если не считать описанныхъ случаевъ, представляющихъ только исключеніе, то въ общемъ можно констатировать фактъ полной солидарности духовенства и мірянъ въ рѣшеніи важныхъ вопросовъ благоустроенія приходской жизни. Для иллюстраціи этого общаго положенія можно привести нѣсколько примѣровъ, матеріаломъ для которыхъ служатъ рапорты о.о. благочинныхъ.

Благочинный 2-го округа Горецкаго уѣзда сообщаетъ, что обсужденіе Проекта приходскаго устава на собраніи велось съ живѣйшимъ интересомъ какъ со стороны причтовъ, такъ и со стороны представителей отъ приходовъ. Послѣдніе миролюбиво и вполнѣ сознательно обсуждали каждый пунктъ Проекта совмѣстно съ духовенствомъ округа и при этомъ не обнаруживали ни малѣйшаго признака какого-либо враждебнаго или оппозиціоннаго настроенія въ отношеніи къ своимъ пастырямъ, видя въ Проектѣ хорошее средство поднятія и оживленія церковно приходской жизни.

Благочинническое собраніе 1 округа Оршан. у. началось послѣ молебствія въ 5 ч. попол. въ помѣщеніи Оршанской женской гимназіи и окончилось въ 1 часъ ночи. По нѣкоторымъ статьямъ Устава пренія велись очень оживленно, но совершенно корректно. Міряне указывали на нѣкоторые недочеты духовнаго сословія, но спокойно и осторожно. Большое вліяніе въ этомъ отношеніи оказывали рѣчи избраннаго отъ мірянъ на Епарх. съѣздъ ст. сов. Митрофана Андреевича Григорьева (бывшаго предсѣдателя мировыхъ судей и Земскаго начальника) и начальника гимназіи д. ст. сов. И. Н. Румова. Предметъ обсуждался съ большимъ интересомъ. Многими изъ присутствовавшихъ высказывалось искреннее желаніе, чтобы проектируемый Уставъ поскорѣе вошелъ въ плоть и кровь приходской жизни.

Благочинническое собраніе 3 округа Сѣнн. у. началось общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу. Потомъ была разъяснена особенность и цѣль собранія въ виду присутствія мірянъ; указаны желательность дѣятельнаго участія послѣднихъ въ вопросахъ церковнаго благоустроенія и условія успѣшности этой дѣятельности. Затѣмъ было обращено особенное вниманіе на громадное значеніе благоустроеннаго прихода и въ церковномъ и въ гражданскомъ отношеніи. Послѣ прочтенія Проекта начались пренія, впрочемъ безъ особой страстности. Мнѣнія представителей отъ мірянъ выслушивались очень внимательно и давались соотвѣтствующія разъясненія. Міряне вели себя очень корректно; по адресу духовенства не было высказано ни одного упрека или обвиненія. Въ заключеніе предсѣдатель поблагодарилъ представителей отъ приходовъ за внимательное и серьезное отношеніе къ дѣлу.

Благочинническое собраніе 2 округа Климов. уѣзда открылось общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу. Протекало оно вполнѣ благочинно, съ соблюденіемъ полнаго порядка, тишины и корректности въ преніяхъ. Всѣ собравшіеся обнаружили живѣйшій интересъ и глубокое вниманіе къ предмету совѣщанія. Представители отъ приходовъ часто просили повторять неразумительное для нихъ въ Уставѣ и преніяхъ. По нѣкоторымъ, особенно важнымъ пунктамъ Устава они изложили свое мнѣніе только послѣ предварительнаго совѣщанія. Особенно осторожно относились міряне къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ, ссылаясь на свою крайнюю скудость. Въ общемъ собраніе оставило довольно отрадное впечатлѣніе общаго подъема и горячаго желанія возродить и улучшить всѣ стороны мѣстной приходской жизни. Представителямъ отъ мірянъ была высказана отъ лица предсѣдателя собранія благодарность за трудъ, преданность св. Церкви и особое вниманіе къ дѣлу благоустроенія приходовъ.

Въ такомъ же приблизительно порядкѣ и почти съ такими же результатами происходили благочинническія собранія по другимъ

благоч. округамъ и уѣздамъ Могил. епархіи. Такимъ образомъ первый опытъ совмѣстнаго обсужденія проектируемаго Устава представителями духовенства и мірянъ далъ положительные результаты.

По вопросу о практической пригодности и примѣнимости проектируемаго нормальнаго Устава какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ пунктахъ къ условіямъ приходской жизни Могилевской епархіи благочинническія собранія высказались въ общемъ благопріятно.

Такъ, собраніе 1 окр. Могил. у., не входя въ детальное обсужденіе Приходскаго Устава, безъ преній приняло его и нашло примѣнимымъ какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ къ мѣстнымъ условіямъ приходской жизни.

Собраніе Могилево-градскихъ церквей тоже нашло Уставъ вполнѣ осуществимымъ въ предѣлахъ Могилевской епархіи.

На благочинническомъ собраніи 2 окр. Мстислав. у. Проэктъ устава вызвалъ общее одобреніе. Только по немногимъ пунктамъ были пренія. Духовенство возражало противъ дѣленія священниковъ въ многочисленномъ причтѣ на настоятелей и помощниковъ и противъ осуществленія инструкціи настоятелямъ. Міряне настаивали на сложеніи съ нихъ всякихъ денежныхъ повинностей какъ по содержанію духовенства, такъ равно и школъ и другихъ общественныхъ учрежденій, возлагая заботу о семъ на казну и государство. Въ частности—институтъ діакониссъ всѣмъ понравился.

На благочиннич. собраніи 3 окр. Мстисл. у. весь Уставъ былъ признанъ осуществимымъ по мѣстнымъ условіямъ. Въ частности, собраніе выразило желаніе, чтобы постановленія приходскихъ Собраній и Совѣтовъ были обязательны для всѣхъ членовъ даннаго прихода.

Собраніе 1 окр. Рогач. у. постановило: записать въ актъ, что по прочтеніи и обсужденіи Устава никакихъ возраженій со стороны присутствующихъ не послѣдовало.

На благоч. собраніи 2 окр. Рогач. у. Проэктъ нормальнаго

устава признанъ примѣнимымъ къ бытовымъ условіямъ жизни прихожанъ Могилевской епархіи и введеніе его—желательно.

Собраніе 3 окр. Рогач. у. находитъ Приходскій Уставъ полезнымъ, желательнымъ и пріемлемымъ.

Благочинническое собраніе Гомельскихъ городскихъ церквей признало Приходскій Уставъ въ общемъ полезнымъ и желательнымъ съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ §§ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ приходской жизни.

Собраніе 2 окр. Гомельск. у. считаетъ Проэктъ устава примѣнимымъ къ условіямъ жизни благочинія. Всѣ члены собранія, особенно выборные отъ прихожанъ, были весьма заинтересованы дѣломъ благоустроенія прихода.

Собраніе 3 окр. Гом. у. признаетъ Приходскій Уставъ вполнѣ примѣнимымъ къ условіямъ жизни Могилевской епархіи; Проектъ нормальнаго устава найденъ—опредѣленнымъ и вѣскимъ.

Собраніе 1 окр. Оршан. у. выразило желаніе скорѣйшаго проведенія въ жизнь нѣкоторыхъ проектируемыхъ въ Уставѣ измѣненій. Приходскій Уставъ признанъ вполнѣ примѣнимымъ къ мѣстнымъ условіямъ жизни.

На благочин. собраніи 3 окр Орш. у. самый живой интересъ вызвали вопросы: а) о выборѣ членовъ причта прихожанами и б) о расходованіи приходскихъ суммъ. Какъ члены причта, такъ и выборные отъ мірянъ были заинтересованы дѣломъ благоустроенія прихода и къ предложенному на обсужденіе Проекту нормальнаго устава отнеслись съ величайшимъ вниманіемъ, признавъ его вполнѣ цѣлесообразнымъ и осуществимымъ.

Собраніе 4 окр. Орш. у. признало всѣ пункты Устава соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ приходской жизни. Представители отъ мірянъ мало интересовались дѣломъ благоустроенія прихода. Все ихъ вниманіе было сосредоточено на желаніи освободиться отъ всякихъ взносовъ и налоговъ.

Собраніе 2 окр. Горецк. у. обсуждало Проектъ устава съ жи-

вѣйшимъ интересомъ и признало въ немъ „хорошее средство поднятія и оживленія церковно-приходской жизни“.

Собраніе 3 окр. Горец. у., по тщательномъ разсмотрѣніи Проекта устава, нашло возможнымъ и полезнымъ одобрить его для практическаго осуществленія въ предѣлахъ Могилевской епархіи.

Собраніе 1 окр. Сѣннен. у. признало введеніе Устава въ жизнь—желательнымъ.

Благочинническія собранія 2, 3 и 4 округовъ Сѣннен. у. высказались въ томъ же смыслѣ. На собраніи 3 окр. обнаружилось дов. безучастное отношеніе мірянъ къ вопросамъ внутренняго благоустроенія приходской жизни; на собраніи 4 окр. возбуждался острый вопросъ о содержаніи и матеріальномъ обезпеченіи причтовъ церквей, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій.

Собраніе 2 окр. Чаусс. у. постановило—принять Проектъ устава къ руководству. Члены собранія отнеслись къ проектируемому Уставу вполнѣ одобрительно и выразили желаніе его скорѣйшаго практическаго осуществленія.

Собраніе 2 окр. Климович. у. обнаружило живѣйшій интересъ и глубокое вниманіе къ проектируемому Уставу, Уставъ признанъ въ его настоящемъ видѣ вполнѣ цѣлесообразнымъ, а его скорѣйшее осуществленіе—въ высшей степени желательнымъ.

Въ остальныхъ благочинническихъ округахъ Могилевской епархіи немедленное введеніе Приходскаго Устава въ жизнь признается, по нѣкоторымъ соображеніямъ, несвоевременнымъ и нежелательнымъ.

Такъ, на собраніи Гомельскаго 4 окр. благочинія представители отъ прихожанъ единогласно заявили, что приходы, вслѣдствіе бѣдности своей, не только не въ состояніи взять на себя тяжесть налоговъ на всѣ нужды Церкви, но усердно просятъ—ходатайствовать предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ, чтобы правительство приняло на себя удовлетвореніе главнѣйшихъ нуждъ Церкви на средства общегосударственныя. Всѣ причты округа,

вполнѣ освѣдомленные съ матеріальнымъ положеніемъ своихъ приходовъ и ихъ настроенностью, также единогласно присоединились къ мнѣнію представителей отъ прихожанъ и признаютъ, что Проектъ устава, въ своей существенной матеріальной основѣ, въ силу мѣстныхъ условій, безусловно не пріемлемъ.

Собраніе Гомельскаго 5 округа благочинія считаетъ Проектъ устава какъ въ общемъ, такъ и въ частностяхъ, заслуживающимъ особаго вниманія и желательнымъ для проведенія въ жизнь; но въ тоже время находитъ, что немедленное введеніе Устава въ жизнь прихода не только не обѣщаетъ хорошихъ результатовъ, но и врядъ ли можетъ осуществиться въ виду современнаго матеріальнаго и умственнаго состоянія приходовъ. Крестьяне настолько бѣдны, что никогда не согласятся добровольно на постоянное самообложеніе на просвѣтительныя, благотворительныя и другія полезныя цѣли.

На собраніи 1 окр. Гомельскаго у. обнаружилось, что крестьяне мало интересуются дѣломъ благоустроенія прихода и требуютъ, чтобы церковныя суммы расходовались только на церковныя нужды и на ремонтъ причтовыхъ построекъ.—Члены причта высказали убѣжденіе, что въ настоящее смутное время очень трудно улучшить жизнь христіанской общины.

Собраніе Быховскаго 2 окр. благочинія, признавая Проэктъ устава „соотвѣтствующимъ благоустройтсву человѣческихъ обществъ", находитъ, однако, проведеніе его въ жизнь несвоевременнымъ а) по непониманію прихожанами пользы Устава, б) по недостатку средствъ и в) по ненормальному положенію самаго общества.

Собраніе Быховскаго 3 окр. благочинія, при обсужденіи Проекта устава, пришло къ такому заключенію: если въ какомъ-либо приходѣ самою жизнію постепенно введутся правила указаннаго Проекта, тамъ они легко могутъ быть осуществимы; но насильно вводить этотъ Проектъ въ жизнь прихода, особенно въ настоящее время, не своевременно, тѣмъ болѣе, что Проектъ осложняетъ и безъ того сложную жизнь прихода.

Собраніе Горецкаго 1 округа благочинія признаетъ Проектъ устава, вслѣдствіе крайней бѣдности населенія округа и вообще всей Могилевской епархіи, въ настоящее время совершенно непримѣнимымъ, такъ какъ Проектъ для своего практическаго осуществленія требуетъ многихъ матеріальныхъ затратъ, непосильныхъ для бѣднаго населенія.

Собраніе Оршанскаго 2 округа благочинія нашло Проектъ устава въ общемъ весьма хорошимъ, хотя не во всѣхъ частяхъ, за неимѣніемъ средствъ, исполнимымъ. Отъ детальнаго обсужденія Проекта собраніе уклонилось, полагаясь на будущее епархіальное Собраніе.

Собраніе Чаусскаго 1 округа благочинія признаетъ, что Проектъ устава самъ по себѣ вполнѣ хорошъ, но въ настоящее время, когда „ослабѣлъ въ народѣ христіанскій духъ“,—не примѣнимъ. Для оживленія прихода въ религіозномъ отношеніи нужно матеріально обезпечить духовенство вполнѣ достаточнымъ содержаніемъ отъ казны, что возвыситъ его авторитетъ и устранитъ замѣчаемое теперь разъединеніе между пастыремъ и пасомыми. Желательно приступить къ осуществленію Проекта постепенно.

На собраніи Чериковскаго 1 округа благочинія, при обсужденіи Проекта устава, мнѣнія раздѣлились: всѣ священники нашли Уставъ пріемлемымъ, хотя находятъ непосильнымъ бремя возлагаемыхъ на нихъ новыхъ обязанностей по устроенію просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій прихода; съ мнѣніемъ священниковъ согласилось и большинство псаломщиковъ. Меньшинство же псаломщиковъ и представители прихожанъ, находя Уставъ пріемлемымъ въ статьяхъ, касающихся религіозной стороны дѣла, рѣшительно отвергли всѣ его пункты, связанные съ обложеніемъ прихожанъ (устройство школъ, кассъ, пріютовъ, больницъ и т. п. учрежденій), считая, что этимъ духовенство будетъ отвлечено отъ своей прямой обязанности—религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, и что всякія матеріальныя заботы будутъ способствовать разъединенію, а не объединенію пастыря съ пасомыми.

Собраніе Чериковскаго 2 округа благочинія признаетъ осуществленіе Проекта устава желательнымъ, но находитъ реорганизацію прихода въ настоящее время нѣсколько преждевременной, такъ какъ, по бѣдности прихожанъ, нѣтъ никакой надежды на притокъ крупныхъ пожертвованій. При этомъ духовенство округа полагаетъ, что при совершенномъ почти отсутствіи въ деревнѣ людей, способныхъ принять на себя обязанности казначея, дѣлопроизводителя и т. п., учрежденіе Приходскаго Совѣта ляжетъ непосильнымъ бременемъ на священника, и безъ того уже обремененнаго разными прямыми и косвенными обязанностями.

Собраніе Чериковск. 3 окр. благочинія признаетъ Проектъ устава желательнымъ, но священнослужители округа находятъ, что въ настоящее тревожное время невозможно полное его осуществленіе, особенно въ виду того, что нарушены добрыя отношенія между пастырями и пасомыми.

Благоч. собраніе 1 окр. Климов. у. въ полномъ своемъ составѣ успѣло разсмотрѣть только 32 пункта Устава, остальные пункты разсматривала уполномоченная коммиссія, избранная изъ состава собранія. По многимъ пунктамъ между представителями духовенства и мірянъ произошло полное разногласіе.

Благочин. собраніе 3 окр. Климов. у. пришло къ заключенію, что Проектъ устава въ настоящее время не можетъ быть вполнѣ примѣнимъ, такъ какъ, по неразвитости мѣстнаго населенія, нельзя ожидать широкой благотворительности. Вслѣдствіе своей крайней бѣдности, крестьяне категорически отказываются отъ содержанія причта, школы и благотворительныхъ учрежденій. Духовенство заявляетъ, что Проектъ устава не только не облегчаетъ положенія духовенства, но еще усиливаетъ труды его по письмоводству. Предъявляя къ духовенству различныя требованія, Проектъ, кромѣ неопредѣленныхъ выраженій, ничего положительнаго объ улучшеніи быта духовенства не говоритъ, а этотъ бытъ въ настоящее время, дѣйствительно, очень тяжелъ.

Собраніе Могил. 2 окр., въ лицѣ выборныхъ отъ приходовъ, уклонилось отъ обсужденія Проекта устава, такъ какъ депутаты—міряне не заручились согласіемъ своихъ соприхожанъ.

Собраніе Могил. 3 окр. благочинія, въ лицѣ присутствовавшаго духовенства, не рѣшилось обсуждать Проектъ устава, предоставивъ право своему депутату согласиться съ мнѣніемъ большинства депутатовъ Епархіальнаго Собранія.

Общеепархіальное Собраніе депутатовъ духовенства и мірянъ (по два депутата отъ каждаго благоч. округа, изъ коихъ 1 духовный и 1 міранинъ) должно было привести къ единству тѣ разнородныя мнѣнія и сужденія, которыя высказывались на благочиническихъ собраніяхъ по разнымъ статьямъ проектируемаго Устава; ближайшая задача Собранія заключалась въ томъ, чтобы редактировать нѣкоторые спорные пункты Устава, принимая въ соображеніе мѣстныя условія приходской жизни, и этимъ самымъ сдѣлать ихъ практически примѣнимыми въ предѣлахъ Могилевской епархіи. Докладъ комиссіи, систематизировавшей акты благочиннических собраній, былъ прочитанъ на засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда примѣнительно къ §§ устава и далъ собранію возможность судить о надеждахъ, пожеланіяхъ, сомнѣніяхъ и опасеніяхъ, идущихъ отъ различныхъ округовъ и уѣздовъ Могилевской епархіи. Редакціонныя измѣненія и дополненія, внесенныя въ текстъ Устава на благочиническихъ собраніяхъ, нерѣдко являлись точкой отправленія при обсужденіи нѣкоторыхъ пунктовъ Устава на Епархіальномъ Собраніи.

Въ засѣданіяхъ Епарх. Собранія принимали участіе слѣдующіе депутаты:

Представители отъ духовенства.

Отъ Быховскаго у. свящ. церквей: Кузьковичской—С. Россовскій (1 окр.), Маховской—І. Чоловскій (2 окр.), Болоново-Селецкой—В. Голынецъ (3 окр.). Отъ Гомельскаго у. городского окр. прот. А. Зыковъ и свящ. церквей: Бобовичской—П. Кучинскій (1 окр.), Сѣровской—Т. Чамовъ (2 окр.). Жгуньской—В. Черка-

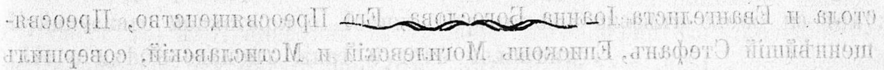
совъ (3 окр.), Прибытковской—В. Шафрановскій (4 окр.), Рѣчковской - К. Леплинскій (5 окр.). Отъ Горецкаго уѣзда свящ. церквей: Нечипоровичской—Ѳ. Чулкевичъ (1 окр.), Дубровенской—А. Трусевичъ (2 окр.), Баевской—М. Бруевъ. Отъ Климовичскаго у. свящ. церквей: Студенецкой—Ѳ. Цитовичъ (1 окр.), Тростянской—I. Рудницкій (2 окр.), Мошевской—А. Бриллiантовъ (3 окр.). Отъ Могилевскаго у., городского окр. прот. С. Варашкевичъ и свящ. церквей: Старо-Шкловской—П. Бекаревичъ (1 окр.), Барсуковской—М. Новскій (2 окр.), Церковищенской—Н. Ольшевскій (3 окр.). Отъ Мстиславскаго у. свящ. церквей: Кожуховичской—Ѳ. Соколовъ (1 окр.), Ослянской—I. Пушкинъ (2 окр.), Райской—I. Петрашень (3 окр.). Отъ Оршанскаго у. свящ. церквей: Оршанской соборной - С. Петрашень (1 окр.), Оболецкой—В. Малаховскій (2 окр.), Герасименской—Г. Копаневичъ (4 окр.) и завѣдующій прав. латышами о. П. Лацарь (3 окр.). Отъ Рогачевскаго у. свящ. церквей: Жлобинской—В. Цитовичъ (1 окр.), Сверженской—К. Яновичъ (2 окр.), Чечерской—Н. Случановскій (3 окр.). Отъ Сѣнненскаго у. свящ. церквей: Ульяновичской—В. Курневичъ (1 окр.), Почаевичской—о. Богдановскій (2 окр.), Нерѣйшанской—С. Шафрановскій (3 окр.), Крупковской—М. Величко (4 окр.). Отъ Чаусскаго у. свящ. церквей: Хотѣтовской—I. Измайловичъ (1 окр.), Городецкой—П. Шимковичъ (2 окр.). Отъ Чериковскаго у. свящ. церквей: Малятичской—Т. Козловскій (1 окр.), Онуфріевской—М. Гашкевичъ (2 окр.), Братьковичской—А. Галковскій (3 окр.).

Представители отъ мірянъ

Быхов. у. крестьяне: м. Новаго Быхова—Н. Дергачевъ (1 окр.). с. Городца—И. Половцевъ-Мавринъ (3 окр.). Гом. у.: ст. сов. А. Боборыкинъ (город. окр.), кр. с. Новоселокъ- Д. Маюковъ (2 окр.), Н. Данильченко (3 окр.) кр. Г. Харьковъ (4 окр.), кр. И. Лопуховъ (5 окр.). Горец. у.: мѣщ. г. Копыси—С. Ивашковъ (1 окр.), кр. д. Будица—В. Магеръ (2 окр.), И. Младинъ (3 окр.). Климов. у.: кр. Р. Кокошинскій (1 окр.), куп. сынъ Н. Сморщковъ

(2 окр.). Могилев. у.: губ. секр. А. Громыко (город. окр.), кр. м. Шклова—С. Спытко (1 окр.), кр. д. Стараго Села—Г. Соболевъ (3 окр.). Мстислав. у.: канц. чинов. Г. Энжинскій (2 окр.), учит. цк. грам. Г. Орловскій (3 окр.). Оршан. у.: ст. сов. М. Григорьевъ (1 окр.), дворян. В. Клочковъ (2 окр.), кр. д. Желудовъ—И. Степаненковъ (3 окв.), кр. А. Икаевъ (4 окр.). Рогачев. у.: кр. м. Стрѣшина С. Кайстрицкій (1 окр.), кр. с. Скепни—С. Витуновъ (2 окр.), лѣсничій П. Зефировъ (3 окр.). Сѣннен. у.: кр. С. Скакуновъ (1 окр.), кр. А. Копытко (2 окр.), кр. П. Лосякинъ (3 окр.), кр. І. Купріянцъ (4 окр.). Чаусс. у.: кр. П. Андреевъ (1 окр.), кр. Т. Тарасевичъ (2 окр.). Чериков. у.: зав. гор. учил. С. Тавстинъ (1 окр), кр. К. Елда (2 окр.), кр. П. Лепетухинъ (3 окр.).

Кромѣ того, на Собраніе Его Преосвященствомъ были приглашены: Ректоръ Семинаріи, Архим. Митрофанъ, инспекторъ Семинаріи, свящ. Н. Зефировъ, преподаватели Семинаріи: И. Барнатный (онъ-же членъ Епарх. Учил. Сов.), П. Строгановъ и С. Увицкій и преподаватель женскаго дух. училища Н. Гамолко (они были секретарями Собранія), каѳедр. протоіерей І. Мигай, настоятель первоклассваго Братскаго монастыря игуменъ Мелхиседекъ, Епархіальный и уѣздный наблюдатели церковныхъ школъ, всѣ настоятели приходскихъ г. Могилева церквей, староста каѳедр. собора І. А. Семковскій и городской голова Г. Н. Гортынскій.



Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтками.

(Просятъ каждаго прочесть съ особымъ вниманіемъ).

Въ г. Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ Гавріилъ Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшіе годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ,

дѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ сектантовъ и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ —женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ лѣченіи. Покойный самъ долго страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное лѣченіе буквально поглощало всѣ ихъ средства; о какихъ-либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи. Пенсія никакая не выслужена. Положеніе, такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого. Дорогіе собратья! Спасите эту несчастную, больную мать-вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣсняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ и она совмѣстно съ другими осушитъ не одну скорбную слезу нашей осиротѣлой, безпріютной семьи.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Пятигорскъ Терск. обл., соборному священнику Серафиму Быстрову для передачи г. Михеевой.

(Извлеч. изъ Влад. Еп. Вѣд. №№ 12 и 13 за 1906 г.).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Во вторникъ, 26 сентября, въ день преставленія Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви литургію и послѣ нея молебенъ св. Апостолу Іоанну Богослову. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово, которое напечатано выше.

Въ среду, 27 сентября, Его Преосвященство, совершилъ въ Архіерейской Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ субботу, 30 октября, Преосвященный Владыка совершилъ въ томъ же храмѣ торжественное всенощное бдѣніе и акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 1 октября, въ день Покрова Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея молебенъ Пресвятой Богородицѣ. За литургіей сказалъ слово священникъ каѳедральнаго собора о. Лавръ Полубинскій. Онъ говорилъ о воспоминаемомъ въ этотъ день святою Церковью событіи и о необходимости всегда прибѣгать въ своихъ молитвахъ къ заступленію Пресвятой Богородицы.

Въ этотъ же день, вечеромъ, Преосвященный Владыка совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню, послѣ которой вниманію богомольцевъ предложено было чтеніе религіозно-нравственнаго характера, сопровождавшееся общимъ пѣніемъ религіозныхъ пѣснопѣній. Ректоръ Семинаріи, о. Архимандритъ Митрофанъ говорилъ о дарованныхъ Богомъ человѣчеству на горѣ Синайской 10 заповѣдахъ и кратко изъяснилъ ихъ значеніе. Преподаватель семинаріи, Н. Дмитревскій говорилъ о Пресвятой Богородицѣ на текстъ кондака празднику: „Дѣва днесь предстоитъ въ церкви, и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу“.

Въ среду, 4 октября, Преосвященный Владыка совершилъ въ той же церкви акаѳистъ Божіей Матери.

Въ четвергъ, 5 октября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и послѣ нея молебенъ. За литургіей сказалъ слово настоятель каѳедральнаго собора, Протоіерей о. Іоаннъ Мигай на текстъ: „Богъ мира да усовершитъ васъ во всякомъ добромъ дѣлѣ къ исполненію воли Его“ (Евр. 13. 21).

Въ воскресенье, 8 октября, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а послѣ литургіи молебенъ объ умиротвореніи отечества. За литургіей священникъ церкви Буйничскаго монастыря о. Іоаннъ Страдомскій сказалъ слово на тему: „Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“.

Въ тотъ же день, вечеромъ, Преосвященный Владыка совершилъ въ Архіерейской Крестовой церкви торжественную вечерню, послѣ которой было чтеніе съ общимъ пѣніемъ молитвъ. Инспекторъ семинаріи священникъ о. Николай Зефировъ остановился на 1 заповѣди Закона Божія и говорилъ о Богопознаніи. Секретарь Его Преосвященства священникъ о. Александръ Лобковскій изложилъ житіе преподобной Пелагіи.

Въ среду, 11 октября, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ.

Въ воскресенье, 15 октября, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Слово сказалъ священникъ Богоугодныхъ заведеній В. Крымскій, въ которомъ онъ разъяснилъ притчу Господню о сѣмени и сѣятелѣ (Лук. 8).

Въ тотъ же день и въ томъ же храмѣ Его Преосвященство совершилъ торжественную вечерню, сопровождавшуюся религіозно-нравственнымъ чтеніемъ и общимъ пѣніемъ молитвъ. Читали: экономъ архіерейскаго дома, Игуменъ Николай—о первой заповѣди Закона Божія и грѣхахъ противъ нея, и протодіаконъ П. Глинскій—житіе проподобномученика Лукіана.

Во вторникъ, 17 октября, Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а послѣ нея—благодарственный молебенъ, въ которомъ участвовало все городское духовенство. За литургіей соборный свящ. І. Жудро прочиталъ слово о христіанской свободѣ, приспособленное Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ къ современнымъ событіямъ, изъ словъ Высокопреосвящ. Инокентія, Архіеп. Херсонскаго.

Въ среду, 18 октября, Владыка совершилъ обычный акаѳистъ въ Крестовой церкви предъ иконою Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Четвертый годъ существованія амбулаторіи для бѣдныхъ больныхъ при Мстиславскомъ Тупичевскомъ женскомъ монастырѣ.

1 октября исполнилось четыре года, какъ при Мстиславскомъ Тупичевскомъ монастырѣ, усердіемъ мѣстной игумении Анатоліи, была основана для бѣдныхъ больныхъ амбулаторія.

И съ точки зрѣнія христіанской благотворительности и съ точки зрѣнія общественной пользы—это учрежденіе безспорно заслуживаетъ не только вниманія, но и подражанія.

Обращаясь съ цифровымъ даннымъ за минувшій годъ (съ 1 окт. 1905 по 1 окт. 1906 г.), мы видимъ, что при только что указанномъ своемъ значеніи амбулаторія и поставлена, въ предѣлахъ своихъ средствъ, весьма удовлетворительно.

Больныхъ за отчетный годъ принято 2565 челов. Если принять во вниманіе, что 1) въ декабрѣ 1905 г. при Мстиславской городской и въ недалекомъ разстояніи отъ города, въ Казиміровой Слободѣ, открытъ безплатный пріемъ больныхъ съ безплатною же выдачею лѣкарствъ и 2) въ Тупичевской амбулаторіи нѣтъ достаточнаго количества дорого стоющихъ медицинскихъ инструментовъ и нѣкоторыхъ, также дорогихъ, медикаментовъ, какъ напр. антидифтеритной сыворотки, такъ

что многихъ больныхъ приходилось направлять въ вышепоименованные пункты, то-это число больныхъ не мало говоритъ само за себя. Въ число этихъ больныхъ входили не только мѣстные жители города и его уѣзда, но пріѣзжіе и изъ другихъ уѣздовъ. Въ большинствѣ медицинпомощь, по указанію врача, оказывалась выдачею соотвѣтствуюлѣкарствъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлались и возможныя ціи, при чемъ оперируемымъ давалось и временное содержаніе. прежнему монастырь давалъ для амбулаторіи помѣщеніе, отопленіе, вѣщеніе и прислугу, а въ помощь врачу—шесть сестеръ. Послѣднія, ри пріемѣ больныхъ практически изучаютъ медицину и оказываютъ существенную помощь въ изготовленіи лѣкарствъ, При амбулаторіи состоятъ: врачъ С. Ф. Савиничъ и фельдшеръ П. А. Вороховъ; оба—съ жалованьемъ. По прежнему же многіе изъ больныхъ добровольно кладутъ въ кружку свою лепту (10—20 к.), что, въ свою очередь, значительно поддерживаетъ средства амбулаторіи.

Средствами для существованія амбулаторіи за отчетный годъ служили: а) остатокъ отъ прошлаго года 631 р. 13 к. наличными и 2000 билетами, б) членскіе взносы 151 р. наличными и 100 р. билетами, в) проценты съ 2100 р.—83 р. 80 к., г) получено по завѣщанію Н. А. Зеринина 40 р. и д) доброхотныхъ даяній отъ больныхъ—404 руб. 40 коп.

Израсходовано на: а) покупку медикаментовъ—172 руб. 36 коп.. б) жалованье врачу—350 р., в) жалованье фельдшеру 150 р. г) мелочные расходы—21 р. 71 к.

Въ остаткѣ къ слѣдующему году: а) билетами—2100 р.. б) наличными 616 р. 31 коп.

Покровителемъ амбулаторіи состоитъ Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Почетные члены: Протоіерей І. И. Сергіевъ, док. мед. В. П. Зеренннъ и попечительница—игуменія Анатолія, настоятельница Тупичевскаго монастыря.

Обыкновенные члены: протоіереи: І. Богдановскій и П. Козеко, уѣздный членъ Могилевскаго окружнаго суда М. П. Бѣлозеровъ, земскій начальникъ Е. В. Ольдекопъ, смотритель Мстиславскаго дух. училища И. А. Олесницкій, уѣздный казначей Д. И. Куклишевъ, докторъ В. С. Миллеръ, Мстиславскій исправникъ А. М. Галковскій, помощникъ смотрителя дух. училища П. Т. Залѣсскій, податной инспекторъ Л. Я. Кокошинскій, священникъ Е. И. Ефременко, баронесса М. В. Пиларъ фонъ Пильхау, старшій бухгалтеръ уѣзднаго казначейства П. С. Судаковскій, уѣздный врачъ С. С. Савиничъ, земскій врачъ І.

Н. Созоновичъ, О. О. Осиповъ, А. Г. Гамратъ Курекъ, Е. С. Леоновичъ.

Посильно оказывая помощь ближнему, амбулаторія несомнѣнно можетъ и еще болѣе расширить свою дѣятельность, если люди, сочувствующіе ей, не откажутъ оказывать ей матеріальную поддержку, памятуя заповѣди Господа нашего Іисуса Христа: *Боленъ былъ и посѣтисте Меня* и *Блажени милостивіи, яко тіи помилованы будутъ.*

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 20 октября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.